

[Aage Brusgaard]

skal sætte 350.000 familier på gaden og i så tilfælde: Hvor skal de hen? De kan selvfølgelig bare gå ind i boligkøen, men det må altså være Kristeligt Folkepartis hensigt, at man skal lade politiet sætte 350.000 familier på gaden.

En eller to ordførere nævnte, at man ikke rigtig kunne se det turistfremmende i, at man må benytte sommerhusene helårligt. Vi har alle fået et brev fra Feriehusudlejernes Branche-forening – det er bilag 324, og jeg tror i øvrigt også, foreningen har haft foretræde for udvalget – og her skriver man bl.a., at der har været en stor spredning af både danskeres og udlændinges ferie. Hvis vi kunne udnytte og udvide 30-ugers-reglen, så man kunne bo i sommerhus flere uger af året, ville det give en meget stor valutaindtjening for Danmark, og det er jo noget, regeringen gerne vil have. Foreningen skriver også, at det vil give 4.000 flere heltidsansatte, og det må da være positivt for en regering, der gerne vil have flere i arbejde.

Jeg skal ikke gennemgå flere avisartikler, men jeg vil lige nævne en fra B.T. med overskriften »Ældre dame ud og bistandsklient ind«. Der er nævnt nogle eksempler, hvor en kommune med loven i hånden smider ældre mennesker ud til fordel for flygtninge eller bistandsklienter. En af disse ældre oplyser, at han netop har været til et møde, hvor det blev dokumenteret fra kommunens side, at loven giver kommunen ret til at jage de ældre ud, og at en anden lov giver kommunen ret til at leje husene ud til sociale klienter.

Så vil jeg også bore lidt i det, som har harmet mange borgmestre – også socialdemokratiske borgmestre – og det er den vejledning, som Justitsministeriet, Indenrigsministeriet, Miljøministeriet og Socialministeriet i fællesskab har sendt ud til kommunerne. Sigtet med vejledningen er navnlig at bidrage til at styrke retshåndhævelsen på sommerhusområdet, og det tilføjes, at den lokale politimyndighed og repræsentanter for kommunalbestyrelsen vil kunne aftale nærmere. Man opfordrer altså direkte kommunerne til at gribe ind.

På side 3 i vejledningen kan man læse, at kommunalbestyrelsen har pligt til at foretage nærmere undersøgelser af, om nogle bor i husene hele året osv., og hvis der modtages klager eller andre henvendelser, som ikke er åbenbart grundløse, skal man måske sætte politiet ind. Det har kommunerne nægtet, og det

har politiet i øvrigt også, og jeg er faktisk både glad for og tilfreds med, at vi ikke indfører sådanne politistatsmetoder her i landet.

Men jeg håber i hvert fald, at de positive tilkendegivelser, der trods alt har været, også kan åbne øjnene på vores miljøminister, så miljøministeren vil være motiveret til i hvert fald at diskutere nogle lempelser eller nogle andre retningslinjer, så 350.000 mennesker ikke fortsat skal bo lovløst i deres eget hus, selv om de har betalt termin, forsikringer, ejendomsskat, kloak, vand osv. I det mindste burde der være så megen anstændighed i regeringen, at den kan se, der er et problem, der skal kigges på. Det er noget, alle har udtalt sig om til pressen; jeg har citeret miljøministeren, og jeg kunne finde flere udtalelser om, at der skal kigges på det. Men der er bare ingen, der kigger.

Nu er Fremskridtspartiet altså kommet med et lovinitiativ, som går til udvalgsbehandling, hvor vi kan stille spørgsmål, og så håber jeg, at der senere kan vise sig et resultat. Det bliver måske ikke fuldt tilfredsstillende for os, men vi er villige til at indgå kompromiser, så reglerne i hvert fald kan blive lempet, eventuelt ved at det bliver op til kommunalbestyrelsen at afgøre, hvilke områder man vil lægge ud til sommerhusområde, og hvilke områder der ikke skal lægges ud.

#### **Miljøministeren (Svend Auken):**

Det, der er galt med Fremskridtspartiets forslag, er, at det ikke løser nogen problemer, men skaber mange nye problemer og navnlig skaber en meget stor retsusikkerhed, stor ulighed og mange problemer for det store flertal, som i tillid til landets love og myndighedernes respekt for overholdelse af landets love har erhvervet et fritidshus. Jeg tror, det var hr. Jens Jørgensen, der var inde på den betragtning.

Det kan da godt være, at man i forståelig medmenneskelighed – som jeg accepterer og fuldt ud anerkender – er mere optaget af det lille mindretal, som overtræder lovene, end af det store flertal, som overholder lovene. Jeg er ikke særlig meget lov og orden-menneske, men jeg synes dog, det bør være rimeligt, at vi først og fremmest sørger for, at landets love bliver overholdt. At det så skal ske på en menneskelig og ordentlig måde, er en anden sag.

Fremskridtspartiets forslag løser ingen problemer; det skaber kun problemer. Må jeg