

[Miljøministeren]

samtlige konsekvenser klart. Kommunerne kommer nu til os og siger, at Folketinget har skabt nogle problemer i lokalsamfundene ved at skabe tvivl om de principielle regler og ved at gøre indhug i det lokale selvstyre, og det er alene det forhold, der gør sig gældende.

Jeg vil imidlertid sige, at selv om både mit parti og andre partier stemte imod i sin tid, er det ikke regeringens agt at fjerne denne ret for pensionisterne. Nu er den skabt, og vi må respektere den; men til gengæld tror jeg, det skal være en fælles opgave for os ikke yderligere at underminere grundlaget for, at vores feriehuslovgivning i Danmark fortsat kan være gældende og nyde den internationale respekt, som jeg til min store glæde har noteret mig, at det store flertal af ordførerne har lagt vægt på i dag.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Jeg er glad for miljøministerens tilkendegivelse af, at uanset om der kan have været og er administrative problemer, rører man ikke ved denne regel.

Jeg skal ikke gå ind i en yderligere diskussion, men jeg vil gerne sige meget klart til hr. Ole M. Nielsen, at da Det Konservative Folkeparti var medansvarlig for at indføre mulighed for, at pensionister, der havde ejet deres sommerhus i 8 år, kunne bo i det, så længe de ville, og at mennesker, der havde en eller anden form for sygdom, fik mulighed for at flytte ud af deres lille lejlighed efter års slid og slæb, var det hverken hovsapolitik eller populisme, men ganske enkelt det, vi forstår ved sund, medmenneskelig, konservativ politik. Jeg vil meget have mig frabedt, at det skulle kaldes hovsa- eller popularitetspolitik.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil godt sige tak til ordførerne, selv om ingen af dem har været 100 pct. enige i vores lovforslag.

Baggrunden for, at vi valgte den rene linje og den rene vare ved fuldstændig at ophæve restriktionerne for sommerhuse, var, at vi havde set i pressen, at både De Konservative, Venstre og enkelte af Kristeligt Folkepartis og CD's medlemmer ønskede, at reglerne skulle lempes. Jeg skal lade være med at læse avisartikler op, men vi har altså set positive tegn, og

derfor forsøgte vi at komme frem med et lovforslag, hvor andre partier kunne være med. Det lykkedes dog ikke, og derfor fremsætter vi så den rene vare, som der har været en del tilkendegivelser imod.

Alle de ting, der har været sagt om vores forhold til EF med hensyn til sommerhusreglerne, må vi stille spørgsmål om i udvalget og til justitsministeren.

Hr. Martin Glerup var ret så negativ og mente, at det ville slå hele kommunernes planlægning i stykker, hvis vores lovforslag blev gennemført. Jeg vil godt sige, at i dag bor 350.000 sommerhusejere hele året i deres sommerhus, og så vidt jeg kan se, har det ikke slået noget i stykker i nogen kommune. Hvis det bliver lovligt, vil der tværtimod ske det, at en stor del af disse borgere vil flytte deres folkeregisteradresse til den pågældende kommune, så kommunen kan få skat fra disse borgere, som i øjeblikket i stor udstrækning betaler skat til en kommune, de rent faktisk ikke bor i.

Hr. Jens Jørgensen var positiv i en vis udstrækning, som det blev udtrykt. Det takker jeg for, og derfor vil jeg også håbe, at vi under udvalgsarbejdet måske kunne finde sammen om nogle ændringsforslag eller i hvert fald nogle ting, vi kunne være fælles om. Derimod synes jeg nok, hr. Peter Hansen-Nord helt glemte Venstres liberale holdninger og synspunkter og helt glemte Venstres EU-holdning, hvor man er for så meget fællesskab som muligt.

Hr. Riishøj vil jeg godt rose. Han skal have tak for, at SF vil se positivt på, at tingene skal lovliggøres, eller at det i hvert fald ikke skal være kriminelt for de 350.000 mennesker, der bor i sommerhuse i dag. SF lovede faktisk, at man ville være med til at rette op på det.

Hele fru Sonja Albrinks ordførertale var positiv over for vores lovforslag, men hun afsluttede med at sige, at CD desværre ikke kunne stemme for lovforslaget; det er måske, fordi CD er medlem af en firkloverregering. Også fru Vibeke Grønbæk nævnte, at man ville være positive i udvalget og se på, om der var nogle regler, der skulle lempes.

Jeg synes næsten, hr. Ole M. Nielsen var den mest negative. Han sagde ordret, at der ikke er noget i vejen med loven, men at der er noget i vejen med de kommuner, der ikke overholder loven. Derfor vil jeg godt spørge hr. Ole M. Nielsen, om han vil være med til, at politiet