

[Ole Donner]

stævningsmand? Det finder Fremskridtspartiet er urimeligt.

Sonja Albrink (CD):

Når man rejser rundt i verden og ser, hvordan landskabet er udnyttet forskellige steder, må man jo prise sig lykkelig over, at vi i tide har fået en ordentlig zonelovgivning eller, som det nu hedder, planlovgivning.

Det har været rigtigt, at der er blevet lagt forskellige aktiviteter i forskellige områder, for på den måde opnås den optimale udnyttelse af landet. Man kan næsten med den gamle Dalgas fra Hedeselskabet sige: »Hvad udad tabes, skal indad vindes«.

Jeg mener derfor, det er vigtigt, at vi også i fremtiden gør os nogle overvejelser om, hvordan landet og landskabet skal udnyttes. Noget andet er naturligvis, at man kan diskutere, hvilke rammer der skal lægges for benyttelsen af de enkelte zoner. Gives der tilladelse til at drive en eller anden form for liberalt erhverv, hvor mange ansatte må der så være, og hvor store må bygningerne så være?

Det samme spørgsmål kan man naturligvis stille, når det drejer sig om sommerhusområderne, for her har vi tilladt beboelse, men kun i et vist begrænset omfang. Bør dette omfang udvides?

Folketinget åbnede allerede for nogle år siden for, at pensionister kunne benytte sommerhuse til helårsbeboelse, og der blev også dermed gennemført en væsentlig ændring af grundideen med sommerhusområderne.

Hvis der således blot bor én person i et sommerhusområde, vil der være en forpligtelse for kommunen til at gennemføre dagrenovation, snerydning osv. i hele vinterhalvåret.

Jeg kan derfor godt følge forslagsstillerne et langt stykke ad vejen. Der er allerede gjort et alvorligt skår i hele planlovgivningens grundlag for sommerhusområderne, så hvorfor dog ikke give kommunerne mulighed for også at tiltrække beboere, der kan bidrage til kommunekassen gennem et skatteprovenu, i stedet for at sommerhuskommunerne kun får tilført nye borgere, som er over den erhvervsaktive og dermed skattebetalende alder, ja, de giver måske tværtimod kommunen flere omkostninger.

Jeg har derfor stor forståelse for mange af de hensyn, der ligger til grund for forslaget, men jeg mener også, at vi må ud i en grundlæggende

undersøgelse af de konsekvenser, som forslaget får, for i virkeligheden er det jo en fuldstændig afskaffelse af det, vi i dag kalder sommerhusområder, der lægges op til. Betyder opgivelsen af en begrænset beboelsesret f.eks., at det, som ministeren sagde, vil være nødvendigt at udlægge nye, mindre byprægede områder til brug for personer, som ønsker en fritidsbolig i grønne områder, og hvad vil det betyde for sommerhuskommunernes kapacitet af børneinstitutioner m.v.?

Som sagt synes jeg, at der er mange gode intentioner i lovforslaget, men jeg kan på CD's vegne meddele, at vi ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Nu skal jeg undlade at gå ind i en større polemik med CD's ordfører om, at de altid har været bilejernes parti, hvilket de er løbet fra, og at de har været parcelhusejernes og husejernes parti, hvilket de så også er på vej til at løbe fra, men der er i hvert fald en ting, jeg er glad for, og det er, at fru Sonja Albrink ligesom åbner nogle muligheder for, at man kan diskutere disse ting, men før vi begynder at diskutere dem, vil jeg godt lige gøre et par bemærkninger om noget, som vi lige så godt kan få afkræftet med det samme.

Fru Sonja Albrink sagde, at kommunerne ville have snerydningspligt. Det er noget vrøvl. En kommune har ikke nogen snerydningspligt på private veje; det er noget, man selv må klare.

Selv om Fremskridtspartiets forslag skulle blive vedtaget, er der ikke tale om, at man ophæver sommerhusområderne, og at det hele bliver til helårsbeboelse. Der er flere hundrede tusinde mennesker, der har både en privat bolig og en sommerbolig, og de vil da ikke flytte ud alle sammen, og når de ikke gøre det, ødelægger de ikke områderne som sådan.

Så nævnte fru Sonja Albrink også børneinstitutioner, men forholdet er jo bare, at der i dag er masser af kommuner, der sætter arbejdsløse, bistandsklienter osv. ud i husene, og børnene går i børnehave og i skole, ligesom der ydes hjemmehjælp, hjemmesygepleje osv., så kommunerne ved det godt. Samtidig med at den ene forvaltning forfølger dem med politiet, har man altså en anden forvaltning, som giver tilskud ude i det samme område.