

[Jens Jørgensen]

de kan i dag. Men under ingen omstændigheder må områderne ændre karakter, og under ingen omstændigheder må EF-regelsættet ændres. Kan disse ting blive bragt i orden, er vi positive. Kan vi ikke komme igennem, uden at vi skal ændre EF-regler, vil vi stemme imod. Det må undersøgelsesarbejdet i udvalget vise.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Det, der bringer mig herop, var hr. Jens Jørgensens udtalelse om, at der ikke måtte ske nogen ændring. Jeg forstod det sådan, at på de arealer, hvor der var deciderede sommerhusbebyggelser, altså hvis de havde en særlig karakter, måtte der ikke ske nogen helårsbeboelse. Så vil jeg for det første godt spørge, om jeg har opfattet det rigtigt, og for det andet, om De Konservative så vil fratage de pensionister, der må bo i det område, retten, for det er vigtigt for Fremskridtspartiet at få præciseret.

(Kort bemærkning).

**Jens Jørgensen (KF):**

Må jeg sige til hr. Ole Donner, at den 6. juni 1991 vedtog Folketinget under en konservativ regeringsledelse den særlige regel, hvorefter pensionister, der havde ejet deres sommerhuse i 8 år eller derover, fik mulighed for at bo der hele året. Den regel står vi ved, vi er stolte af den og glade for den, ligesom vi synes, det var en god idé, at også mennesker, der havde en særlig lægelig begrundelse for det, kunne få mulighed for det. Jeg har intet imod helårsbeboelse i sommerhuse, men vi skal ikke skabe en lovgivning, så man ændrer et sommerhusområdes karakter af at være et fritidsområde, et rekreativt område, og vi skal ikke røre EF-reglen. Det var det, jeg sagde i min ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg takker hr. Jens Jørgensen for den klare tilkendegivelse. Det er netop rigtigt, at loven blev ændret under en konservativ regering den 6. juni 1991, og hr. Jens Jørgensen husker sikkert også, at det var Fremskridtspartiet, der lagde de stemmer til, som gjorde, at der blev et flertal, og at pensionisters ret til at bo i deres sommerhuse hele året lige præcis var det, der

var Fremskridtspartiets krav for at være med til en lovgivning. Jeg er meget glad for den klare tale, der kom fra hr. Jens Jørgensen, hvorefter der under ingen omstændigheder skal ændres på det.

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg vil gerne tage udgangspunkt i, at dette er et selvskabt problem, som regeringen selv har sat på skinner med den nye vejledning for kommunerne om øget kontrol af de regler, der er for sommerhuse og deres benyttelse. Det er det, der har skabt dette forslag. Jeg føler også, at den stramning, cirkulæret indebærer, havde været ganske unødvendig.

Der er en anden ting, som jeg synes er væsentlig ved forslaget, og det er, at det for mig at se er vigtigt, at man fra centralt hold holder fingrene væk fra den kompetence og den beslutningsret, som kommunerne ifølge planloven har på dette område. Vi ved jo, at kompetencen til at ændre status for visse huse, som i dag har sommerhusstatus, til helårsbeboelse, ligger i kommunerne, og det ændrer forslaget jo i den forstand ikke noget ved.

Jeg er så også enig i nogle af de betragtninger, andre ordførere har fremført om, at vi har en særstatus i Maastricht-Traktaten, en særlig protokol, og jeg er glad for ved denne lejlighed at kunne konstatere, at jeg er enig med vores miljøminister, når jeg også vurderer, at enhver ændring i denne protokol skal godkendes, og at vi måske nok her i første omgang har et af dette problems største hudler.

Ved en egenhændig yderligere liberalisering ud over dem, som er nævnt, som VK-regeringen selv indførte for pensionister, kan man altså risikere, at denne særregel for danske sommerhuse går fløjten. På sigt er det sandsynligt, at denne regel overlever sig selv, men det betyder heller ikke for Venstre, at sommerhusområder derefter automatisk overgår til helårsbeboelser, jf. det, jeg sagde før om kommunernes kompetence på området, der ligger derude og skal blive liggende derude, uden at staten blander sig.

Det er efter Venstres opfattelse vigtigt, at kommunerne respekterer sommerhusejernes velerhvervede rettigheder, så det særlige miljø og den ekstra livskvalitet, som disse områder repræsenterer, kan bevares. Til gengæld er det vigtigt, at ejerne selv – og det ved jeg ikke om