

[Martin Glerup]

ening, opfordrer i deres medlemsblad i februar-marts i år alle sommerhuskommuner til at bringe den ulovlige sommerhusbeboelse til op-hør, som f.eks. Jægerspris og Sejlflod Kommuner har gjort.

Det hedder videre i bladet:

»Landsforeningen vil gerne opfordre alle sommerhuskommuner til at gøre det samme, idet vi ellers vil opleve, at sommerhusområderne meget hurtigt vil skifte karakter fra at være rekreative områder til at være slumområder med helårsbeboelse. Sommerhusene vil derved miste deres attraktive værdi i relation til udlejning til turister, hvilket vil være ødelæggende for turistorganisationernes og kommunernes bestræbelser for at forøge udlejningen af sommerhuse til udenlandske turister.«

Det tredje punkt, jeg gerne vil nævne, er, at forslaget jo helt enkelt lægger en bombe under kommunernes planlægning. De danske kommuner og amter lægger mange kræfter i en fornuftig fysisk planlægning. Det betyder, at der er opbygget et net af lokalcentre, egnscentre og regionscentre. Der er bl.a. udlagt erhvervsarealer og rekreative områder, og det gælder naturligvis også sommerhusområder. Fremskridtspartiets forslag vil lægge en bombe under en god kommunal planlægning, og der bliver ikke sammenhæng i tingene. Og ingen kan jo være tjent med anarki i sommerlandet.

Foruden disse tre tungtvejende argumenter bør det nævnes, at KL i september agter at holde en konference, som miljøministeren også var inde på, omkring problematikken, hvor kommunalpolitikere og folketingsmedlemmer får lejlighed til at drøfte, hvordan vi fremtids-sikrer de dejlige danske sommerhusområder.

Jens Jørgensen (KF):

Må jeg begynde med at sige om det lovforslag, som Fremskridtspartiet har fremsat, at det jo i virkeligheden drejer sig om, at de, der har lyst til det, skal kunne bo hele året i deres sommerhus. Vi kan jo lige så godt sige det ærligt, som det er, at der er i titusindvis af borgere, der bor ulovligt efter det nuværende system.

Det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget, at der er adskillige kommuner, der opkræver skatter og afgifter fra adresser uden helårstilladelse, og kommuner, der yder bolig-sikring og brændselstilskud. Og det fremgår af

bemærkningerne, at der også er kommuner, der bruger sommerhuse til genhusning af boligløse i vinterhalvåret. Hvis man skal have loven på den ene side og virkeligheden på den anden side, så kræver det en ganske betydelig overvågning, og derfor har man rent faktisk et problem.

Vi har set nøje på lovforslaget, og der er mange fornuftige tanker i det, kan man sige. Det kan være spørgsmålet om mere fleksibel ferie. Det kunne også lette presset på andre boliger. Der er altså alt i alt elementer, som kunne pege i retning af en større liberalisering.

Der er et enkelt område, som jeg synes man bør kunne trække uden for dette lovforslag. I mange byområder ligger der gamle sommerhusområder, som i dag på grund af byernes udvikling er blevet en del af kommunen, og dér vil det være rimeligt, hvis primærkommunen i samarbejde med amtskommunen og i samarbejde med de berørte grundejerforeninger ændrer de pågældende områders status, hvis det ønskes.

På den ene side er der altså ting, der kunne pege i retning af, at systemet får mindre magt og den enkelte borger får større dispositionsret over sin ejendom, men på den anden side er der et par elementer, som for Det Konservative Folkeparti er vigtige.

Ministeren berørte et, da ministeren var inde på, at der er et meget stort antal sommerhusejere, som har købt et sommerhus – eller en fritidsbolig for nu at gøre det lidt bredere – i tillid til, at det netop skulle være i et rekreativt område. Man har købt det i tillid til, at den specielle sommerhuskarakter eller fritidskarakter, området har, fastholdes. Vi ønsker naturligvis at arbejde videre med Fremskridtspartiets lovforslag – og ønsker at arbejde positivt – men vi har som forudsætning, at de steder, som har karakter af at være fritidsområder og sommerhusområder, skal forblive sådan.

Og det, der er det første og det midterste og det sidste og det vigtigste for os, er, at EU-reglen, eller Maastricht-reglen, hvor vi har den ganske specielle sommerhusregel for Danmark, ikke under nogen omstændigheder må anfægtes. Det er det, der kan diskuteres. Det bør undersøges.

Vi er positive over for lovforslaget i en vis udstrækning. Vi ser gerne, at borgere, der har et sommerhus, kan benytte det langt friere, end