

[Elsie Marie Mortensen]

sering, og det vil man så behandle med isolation!

Justitsministeren (Erling Olsen):

Jeg vil blot sige til hr. Svend Aage Jensby, at jeg tror, vi gør klogt i at dele ingredienserne i dette forslag op i tre afdelinger.

Den ene afdeling er den, som også hr. John Vinther talte om, hvor han sagde, at i stedet for at have betingede domme må vi have nogle rigtige domme. Det er i virkeligheden et spørgsmål om, hvorvidt man skal have øgede straffe på en række områder, således som man gerne vil have det fra VK-siden.

Det er helt oplagt, at det vil møde ganske kraftig modstand her i Tinget.

Det andet element, som jeg synes der er grund til at se på, er det, som har været nævnt flere gange fra borgerlig side, hvor vi har stillet os åbne og sagt, at det er rigtigt, at der er mange, der får advarsel efter advarsel, uden at der sker noget, og pludselig sker der en masse. Hvordan kan vi få ind i systemet, gerne i samarbejde med de sociale myndigheder osv., at der sker noget, sådan at man dog mærker det, hvis man har lavet noget?

Der er altså åbninger og villighed fra vor side.

Så er der det tredje spørgsmål, om man skal have weekendfængslet ind som en måde at tage fritid fra folk på i stedet for arbejdstid. Der er der også åbninger.

Så jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan arbejde med de tre adskillelser, for roder vi det hele sammen, risikerer vi, at der ingenting sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 256:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Sikring af ret til helårsbeboelse i sommerhuse).

Af Aage Brusgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 3/5 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Svend Auken):

Regeringen kan ikke anbefale det lovforslag, som Fremskridtspartiet har fremsat. Forslaget vil forvride bosætningsmønsteret her i landet, og det vil med sikkerhed underminere Danmarks sommerhusregel i EF.

Lovforslaget ophæver planlovens bestemmelse i § 40 om, at sommerhuse ikke må anvendes til helårsbeboelse, og som en konsekvens foreslår forslagsstillerne også, at man ophæver § 41 om pensionisters ret til helårsbeboelse i sommerhuse, som de har ejet i mere end 8 år.

Helårsbeboelsesforbudet i § 40 med den snævre dispensationsadgang og håndhævelse heraf er nødvendig for at sikre, at sommerhusområderne forbliver rekreative områder, og det har da også været skiftende regeringers opfattelse.

Hvis sommerhusområderne gennem udbredt lovlig eller ulovlig helårsbeboelse skifter karakter til egentlige byområder, sker der en forvridding af det bosætningsmønster, som danner grundlag for den kommunale planlægnings lokalisering af service, arbejdspladser, skoler og institutionsbyggeri m.v. En helårsanvendelse af sommerhusområderne vil også skabe behov for nye rekreative områder, og bl.a. vil vores sårbare kystområder komme under pres.

Det er i dette lys, de gældende regler og den restriktive praksis vedrørende kommunalbestyrelsernes dispensationer til helårsbeboelse skal ses. Der vil også ved en byudvikling, en omdannelse til byområder, en urbanisering af sommerhusområderne kunne opstå miljømæssige problemer for de sommerhusejere, som ønsker, at området skal bevares som sommerhusområde, f.eks. ønsket om at bevare områ-