

**[Ebba Strange]**

Så har vi haft hele debatten om, at hvis vi fjerner paragraffen, bliver vi nødt til at træde ud af konventionen, og det ville godt nok være et dårligt signal over for omverdenen i en periode, hvor vi netop snakker så meget om menneskerettigheder. Ellers skulle vi indføre en anden straffelovsbestemmelse, for der står udtrykkeligt, at vi skal kriminalisere den slags. Men det er ikke det, Fremskridtspartiet foreslår. De foreslår den bare fjernet, og det betyder, at vi skal træde ud af konventionen.

Vi kan drømme om en tid – og jeg tror, vi alle sammen vil se frem til den med glæde og lykke – hvor en sådan paragraf var overflødig, fordi alle mennesker betragtede hinanden som ligeværdige som personer, som grupper. Men det er bestemt ikke den tid, vi lever i her i 1990'erne. Det synes jeg nok situationen rundt omkring i verden viser os. Derfor: Nej tak!

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Nu har jeg hørt det et par gange. Og efter fru Ebba Stranges tale må jeg så slå fast, at Fremskridtspartiet forbeholder sig sin demokratiske ret til på ethvert tidspunkt at fremsætte forslag her i Folketinget. Det er ganske enkelt ikke rimeligt, at der er ordførere fra andre partier, som går herop og siger, at tiden er mere eller mindre uhensigtsmæssig. Det er ganske enkelt ikke rimeligt.

Lad mig med det samme sige til justitsministeren: Jeg vil gerne have en meget nærmere belysning end de bilag, ministeren har afleveret til Retsudvalget, af, hvad dette betyder i forhold til vores internationale konvention. Jeg vil gerne have at vide, hvordan de andre lande, der også har tilsluttet sig denne konvention, stiller sig til denne paragraf. Jeg er overbevist om, at det er rent fup og ikke fakta, når nogle ordførere siger, at vi nærmest bliver smidt ud, hvis ikke vi bibeholder denne § 266 b.

Så kan jeg ikke nære mig for at sige til hr. Svend Aage Jensby: Er hr. Svend Aage Jensby enig i hele paragraffen, også den seneste tilføjelse, der kom ind? Synes hr. Svend Aage Jensby, at det er så god en paragraf, at den skal bibeholdes i sin fulde ordlyd, eller er det kun noget af den, hr. Svend Aage Jensby kan stå inde for?

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg vil gøre fru Pia Kjærsgaard opmærksom på, at det, vi diskuterer i øjeblikket, faktisk er retten til at ytre sig.

Jeg har hverken truet, forhånet eller nedværdiget Fremskridtspartiet ved at sige, at jeg ikke finder, at tidspunktet er særlig hensigtsmæssigt for fremsættelsen af dette forslag. Jeg har ikke engang angrebet Fremskridtspartiets ret til at fremsætte et hvilket som helst forslag på et hvilket som helst tidspunkt. Men jeg har da lov til stilfærdigt at sige, at jeg ikke synes, det er noget særlig hensigtsmæssigt tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg er helt enig med fru Pia Kjærsgaard i, at den lovændring, som kom i 1987, var rigtig og fornuftig, og jeg støtter den fortsat.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det var jo noget nyt. For det mener jeg ganske bestemt ikke, hverken Venstre eller De Konservative på daværende tidspunkt gjorde. Men Venstre synes åbenbart, det er helt i orden nu, at man siger: Udtalelser med baggrund i race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse, tro eller seksuel orientering kan blive straffet med bøde, hæfte eller fængsel i indtil to år.

Må jeg så spørge hr. Svend Aage Jensby: Er der andre grupper, hr. Svend Aage Jensby vil have ind i det her? Nu synes jeg snart, det begynder at udvikle sig. Er der andre grupper, som kan være udsat for diskrimination i dette samfund, som hr. Svend Aage Jensby vil have ind i denne her paragraf?

Jeg fatter simpelt hen ikke Venstres synspunkt i denne sag; det gør jeg med min bedste vilje ikke.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg skal love formanden, at det bliver den sidste korte bemærkning.

Til fru Pia Kjærsgaard vil jeg sige, at for det første var jeg ikke medlem af Folketinget i 1987 og kan ikke tage ansvaret for, hvad der