

**[Udenrigsministeren]**

lighed, som har været indbygget i markedsudvalgsproceduren lige fra starten, ikke er taget med for at snyde Folketinget på nogen måde, for Folketinget kan altid bede om at få oplysninger. Men det skal jo rent faktisk tjene til at at fastholde regeringen på sit ansvar, så det er snarere en beskyttelse for Folketinget end det modsatte, og derfor finder jeg, at væsentlighedskriteriet stadig er et meget godt kriterium. Det tvinger regeringen til hele tiden nøje at overveje den service, der skal ydes over for Folketinget.

Lad mig også slå fast, som hr. Ivar Nørgaard også var inde på, at Folketinget altid kan forlange alle mulige supplerende oplysninger om EU-sagerne ud over dem, som regeringen pr. automatik udarbejder. Vi står selvfølgelig til rådighed også efter ministeransvarlighedslovens regler.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:**

*Forslag til folketingsbeslutning om beskatning af EU/EF-ansattes løn.*

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.  
(Fremsat 12/4 94).

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Som tidligere meddelt udgår dette punkt af dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 225:**

*Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Ophævelse af racismeparagraffen).*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 5/4 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Justitsministeren (Erling Olsen):**

Dette lovforslag, der er fremsat af medlemmer af Fremskridtspartiet, går ud på at ophæve straffelovens § 266 b, som pålægger strafansvar for bl.a. racistiske udtalelser. Ophævelsen af § 266 b begrundes med hensynet til ytringsfriheden.

Jeg mener ligesom forslagsstillerne, at ytringsfriheden er en fundamental rettighed i et demokrati og den nødvendige forudsætning for den fri informationsudveksling og samfundsdebat. Der bør derfor være vide grænser for ytringsfriheden, men nogle ydergrænser skal der dog drages også på dette område. Ytringsfriheden må og skal være en frihed under ansvar.

I mere end et halvt hundrede år har vi i den danske straffelov haft en bestemmelse til beskyttelse af minoritetsgrupper mod forfølgelse. Der er således ikke tale om noget nyt fænomen.

I 1971 blev § 266 b omformuleret, og grundlaget herfor var en sagkyndig betænkning. Loven skulle muliggøre dansk ratifikation af en FN-konventionen om afskaffelse af alle former for racediskrimination. I det sagkyndige embedsmandsudvalg i Justitsministeriet og her i Tinget har det således været opfattelsen, at vi konventionsmæssigt er forpligtet til at have bestemmelsen i straffelovens § 266 b, som den blev affattet i 1971.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er forslagsstillernes opfattelse, at § 266 b er unødvendig for opfyldelse af Danmarks internationale forpligtelser. Forslagsstillerne har dog ikke nærmere begrundet dette synspunkt, der som sagt er i modstrid med det, som hidtil har været antaget.

Det foreliggende lovforslag er en genfremsettelse af et forslag, som Fremskridtspartiet