

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Helt ærligt ved jeg ikke, hvad hr. Arne Melchior's mening var med den bemærkning. Hr. Arne Melchior må have hørelsesproblemer – det kan være, vi skal samle sammen til et høreapparat eller lignende – for jeg stod faktisk på denne talerstol og sagde, at jeg var positiv over for forslaget om at åbne en del af markedsudvalgsmødet. Jeg gjorde også opmærksom på, at det ville være en umulighed at åbne hele markedsudvalgsmødet, fordi det ville være ødelæggende for dansk sikkerhed. Det var ikke de ord, jeg brugte, men jeg ved, at de, der er ordførere, alle forstod, hvad det var, jeg mente, men jeg skal gerne ved denne lejlighed skære det ud i pap for hr. Arne Melchior, for det forstår jeg er nødvendigt.

Når hr. Arne Melchior dernæst mener, at det er nødvendigt at tale om Fremskridtspartiet på den nedsættende vis, vil jeg blot sige, at jeg end ikke vil svare på den slags bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg takker da for tilbudet om en sådan indsamling, som fru Annette Just antydede, og da jeg jo er i en alder, hvor en sådan situation kan indtræde, skal jeg vide at benytte mig af det. Jeg kan oplyse, at min hørelse hidtil har fungeret aldeles fortrinligt; jeg har endda for nylig fået den efterprøvet.

Jeg har heller ikke nogen forståelsesproblemer, for jeg både hørte og forstod, hvad fru Annette Just sagde, men det er hende, der ikke har forstået mig, for jeg har ikke sagt noget som helst nedsættende om Fremskridtspartiet, men jeg har argumenteret imod det, fru Annette Just sagde i dag. Jeg har tværtimod rost og anerkendt, at Fremskridtspartiet efter nogle års forløb blev klogt nok til at afskaffe de åbne gruppemøder. Er det at tale nedsættende?

Det er klart, at fru Annette Just ikke vil svare på det, for det kan hun ikke. Hun kan ikke påstå, at der ikke er analogi imellem at holde lukkede gruppemøder og lukkede udvalgsmøder.

**Birgitte Husmark (SF):**

Jeg vil gerne sige tak til ministeren og ikke mindst til partiernes ordførere for nogle meget positive bemærkninger til SF's forslag.

Det er fuldstændig rigtigt, som det også er blevet sagt, at vi i meget vid udstrækning har behandlet intentionerne i SF's forslag – sidste gang den 7. april – men der er alligevel nogle forskelle på vores forslag og de ting, der blev vedtaget i dagsordenen den 7. april. Hvor store forskellene er, vil så til sidst vise sig, når vi har fået den beretning, som Markedsudvalgets underudvalg har skrevet i enighed, tilbage fra regeringens koordinationsudvalg og forhåbentlig i en udgave, som opfylder de intentioner, som Markedsudvalgets underudvalg har lagt frem.

Men jeg vil godt hæfte mig ved et par ting, som måske nok er detaljer, og som jeg ikke er klar over, i hvor stor udstrækning bliver opfyldt i den beretning, som vi er ved at skrive, og som jeg i givet fald håber, at der kan laves en beretning over i SF's udvalg, så man kan have to beretninger, der kører parallelt, hvis vores forslag alligevel afviger en lille smule.

Det, jeg først og fremmest vil hæfte mig ved, er problemet med de åbne eller mere åbne markedsudvalgsmøder, og det er fuldstændig rigtigt, at de ikke kan være helt åbne. Hvordan konstruktionen skal være, er det også svært at finde ud af, og vi foreslår, at der skal nedsættes et udvalg, der gennemgraver muligheder og problemer i forbindelse med mere åbenhed om og i Markedsudvalgets arbejde.

Det særlige ved Markedsudvalgets arbejde er jo, at det kører proceduren til ende i Folketinget. Det er fint nok, at vi siger, at vi har øget åbenhed på den måde, at alle forslag bliver behandlet enten i udvalg eller i folketingssalen, og det vil vi meget gerne have, men den anden del af det, som vi gerne vil have gravet igennem, er, hvad der så sker ved slutbehandlingen, hvor vi skal have mandatgivningen, som jeg da er enig i at man ikke uden videre kan lægge ud til offentligheden. Det kunne være meget interessant, men vi ville godt have, at der var folkelig mulighed for at følge debatten i større udstrækning, end det i øjeblikket kan lade sig gøre, og vi vil godt bede om, at det bliver undersøgt nøjere, hvordan det kan lade sig gøre.

Det andet spørgsmål, som vi også har lagt megen vægt på, er, at alle forslag bliver gennemgået – og det har jeg også forstået på partiernes ordførere at de er meget enige i – og at der så bliver lavet et grundnotat til de forslag, som kommer fra Kommissionen.