

[Peter Duetoft]

dende møder. Det ville betyde, at de 17 markedsudvalgsmedlemmer ville være en kerne, der sikrede kontinuiteten, mens der så i bedste ishockeystil skete en flyvende udskiftning på stedfortræderposterne, der sørgede for, at den faglige ekspertise var til stede. Det var jo da en mulighed at klare det på den måde.

Men en kendsgerning er det, at Markedsudvalget er overbelastet. På ét markedsudvalgs-møde har vi jo normalt flere dagsordenspunkter, end hele Folketinget har på en hel uge, og der sidder altså 17 medlemmer, som skal afgøre tingene.

Det fører mig så til min anden kommentar, og det er spørgsmålet om de åbne møder. Jeg mener faktisk, det er farligt. Vi er ved at få en klassekamp her i huset. Vi er reelt ved at få en kamp mellem 17 folketingsmedlemmer, som har ganske stor indflydelse, og 162, som har lidt mindre indflydelse. Det ligner lidt min barndoms malebog. Der var nogle, der havde lavet figurerne, men så kunne jeg få lov til at vælge, om de skulle være røde, grønne eller gule. Det er i virkeligheden det samme, vi nu er ved at have opnået i Folketinget, nemlig at de 17 markedsudvalgsmedlemmer på det ene område efter det andet lægger rammerne for lovgivningen, og så kan de 162 andre medlemmer få lov til at tage sig af nuancerne og den praktiske gennemførelse, og det er da klart, at det i længden må være meget utilfredsstillende for de 162.

Det er i mine øjne et demokratisk problem, og jeg er bange for – vil jeg gerne sige til SF – at en åbenhed i Markedsudvalget vil styrke den forskellighed. Skal man ændre den danske grundlov, skal den ændres ved en grundlovsafstemning. Her i landet afskaffede vi tokammersystemet i 1953, men SF risikerer med sit forslag om åbne markedsudvalgsmøder at gennemføre et overhus og et underhus, for hvad er det, der vil ske? Der vil ske det, at Markedsudvalget i realiteten vil komme til at fungere helt som et førstekammer. Der vil være åbne debatter, hvor alle vil komme med deres principielle holdninger, og så vil Markedsudvalget i øvrigt lægge rammerne for resten. Jeg mener, det er et stort forfatningsmæssigt problem, hvis man gør det, for når man lige pludselig gør Markedsudvalget til et kammer i sig selv, gør man det til noget andet, end det skulle være, nemlig et almindeligt folketingsudvalg.

Dertil kommer så det argument, som andre ordførere er kommet med, nemlig at man alligevel er nødt til at have en stor del af Markedsudvalgets arbejde bag lukkede døre, for vi ville få de bedste og højest betalte ambassadører, der var i Fællesskabet, til København, hvis vi havde åbne markedsudvalgsmøder, hvor de kunne sidde ved sidelinjen og fuldstændig høre alle de danske forhandlingsmandater, hvilket de jo ville være rimelig interesseret i. Jeg ved, SF har taget højde for det argument ved at sige, at en del skal være lukket, men jeg mener faktisk, at det er lidt farligt, hvis vi i virkeligheden mere end i dag gør Markedsudvalget til en form for overhus. Det kan godt være, det er en rigtig tanke, og der er jo andre, der har været ude med den tanke, at der skulle laves et andetkammer i Danmark, men det skal ske via en ændring af grundloven og ikke ved, at vi gør Markedsudvalget til noget, som det i virkeligheden slet ikke er bygget op til at være.

Det sidste er så spørgsmålet om samarbejde med Europa-Parlamentet, og det synes jeg da er udmærket. Så vidt jeg husker, har vi i den tid, jeg har siddet i Markedsudvalget, haft to møder med Europa-Parlamentsmedlemmer. Så vidt jeg husker var der ved ingen af møderne mere end to markedsudvalgsmedlemmer og to Europa-Parlamentsmedlemmer, og hvis det er et udtryk for den interesse, der er på begge sider af bordet for det, må jeg nok sige, at det her da er lidt af et slag i luften.

Elisabeth Arnold (RV):

Ligesom flere andre ordførere vil jeg også sige tak til SF for at fremsætte dette beslutningsforslag, og selv om det nok ikke kan nå at blive færdigbehandlet, vil jeg sige, at det er positivt, at SF bringer sine tanker frem på print, så vi kan diskutere detaljerne i det. Selvfølgelig er det jo sådan, at en del af det arbejde, der ligger i Markedsudvalget i øjeblikket, nærmest er blevet overhalet af de faktiske begivenheder, og det synes jeg ikke der er nogen grund til at skjule. Men SF skal også have sin del af æren for, at der er kommet et arbejde i gang i Markedsudvalgets underudvalg, som jeg i hvert fald har følt har været meget konstruktivt.

Jeg synes også, det i høj grad er en positiv proces. Det her er udtryk for, at vi gennem de mange, mange år, Markedsudvalget har fungeret, hyppigt har diskuteret, om procedurerne