

[Kent Klirk]

Så hvis vi efter valget den 9. juni får nogle danske Europa-parlamentarikere, der er interesseret i at have en tættere kontakt til Folketingets Markedsudvalg, mener jeg også, vi skal være åbne over for det.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre støtter, som vi har sagt hele tiden, mere åbenhed i alt, hvad der hedder EU-diskussion, men vi kan ikke støtte dette forslag fra SF.

For det første vil jeg henvise til den dagsorden, vi vedtog i november, hvor vi jo lagde op til større åbenhed, og dér lykkedes det faktisk – tyder det i hvert fald på – efter pres fra SF, Venstre og De Konservative at få regeringen til at gå videre end det, der står i dagsordenen. Man vil faktisk orientere Markedsudvalget om alle direktiver, der indebærer ændringer i dansk lovgivning. Man vil altså ikke holde sig inden for nogle bestemte fagområder som miljø og arbejdsmarked, som regeringen havde lagt op til.

Det synes vi er et fornuftigt skridt, og det vil bidrage til åbenhed, så vi fik faktisk noget ud af vores kritik af regeringen på det tidspunkt. Med hensyn til åbne markedsudvalgs møder – det svarer lidt til, hvad hr. Ivar Nørgaard sagde – er vi i Venstre lidt nervøse for, at vi kan få problemer med, at beslutningsprocessen flyttes andre steder hen, at vi ikke har den åbne mulighed for at tvinge regeringen – det er også svært i øjeblikket, fordi vi har en flertalsregering – til at følge Markedsudvalgets råd. Det kan godt blive sværere, hvis det er åbne møder.

Men værre er det for os at se, at ministrene måske i Markedsudvalget, hvis det er åbent, vil undlade at orientere os så meget om, hvad f.eks. andre lande mener om forskellige direktivforslag, så vi på den måde i virkeligheden undergraver vores egen mulighed for indflydelse, og det er altså vigtigt for os i Venstre, at Markedsudvalget har reel indflydelse på, hvad der foregår i EU.

Jeg forstår i øvrigt ikke helt SF's forslag på det område, for det har jo været sådan siden 1986, hvor vi vedtog EF-pakken, at Markedsudvalget har haft mulighed for at bringe direktivforslag vedrørende det indre marked ned i salen. Den mulighed har aldrig været benyttet, men jeg synes, det er en udmærket mulighed. Jeg mener faktisk, at vi burde benytte den me-

re. Så lad os starte dér i stedet for med det samme at springe over til en helt ny model for Markedsudvalget.

Vi er heller ikke enige med SF i, at de folkelige organisationer og bevægelser skal inddrages i en beslutningsproces. Som bekendt kommer de folkelige bevægelser meget ofte i samråd i Markedsudvalget, eller de henvender sig skriftligt. Så sent som i dag har jeg modtaget et brev fra en folkelig bevægelse, så man kan ikke sige, at vi ikke lytter til dem. Jeg mener, at det skal være i Markedsudvalget ligesom i de andre folketingsudvalg: at der er den åbne adgang, og at vi selvfølgelig lytter til dem, når de kommer. Men jeg kan ikke se, at vi skulle gå videre på EU-området.

Endelig vil jeg sige om forslaget fra SF om, at EU/EF-sager skal behandles ligesom danske lovforslag, at det opfatter jeg som tre behandlinger, og det kan man jo ikke i praksis. Det er jo en anden beslutningsproces, fordi det er Ministerrådet, der har magten. Det er ikke Folketinget, der direkte har magten, og derfor må det være anderledes med hensyn til den måde, man organiserer arbejdet på.

Jeg tror ikke på, at det danske Folketing eller det danske Markedsudvalg nogen sinde i sin gennemgang af EU-sager kan hamle op med det parlament, der er valgt til at tage sig af EF-sager og EU-sager. For os er der altså ikke noget alternativ til Europa-Parlamentet. Det er dér, den folkelige og den europæiske indflydelse på direktivforslagene skal komme fra, og vi kan ikke sige, at vi nu skal til at varetage to parlamenters opgave. Det mener vi ikke i praksis er muligt.

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til SF for at have fastholdt, at dette beslutningsforslag kommer til debat.

Jeg troede for så vidt, vi var kommet så langt, at vi alle sammen var enige om, hvad det var, vi havde fremlagt i den beretning, som skal vedtages på det næste markedsudvalgs møde, men det er pludselig gået op for mig, at vi ikke har helt samme opfattelse. I hvert fald er jeg til forskel fra Venstre absolut tilfreds med, at alle direktivforslag, når de kommer fra Kommissionen, i kort version skal sendes fra regeringen til alle fagudvalg, og at det er således – sådan har jeg forstået vores beretning, og