

[Undervisningsministeren]

lovens § 5, stk. 2, at bestyrelsen normalt skal bestå af 6-12 medlemmer, hvoraf 1 medlem udpeges af amtsrådet og mindst 1 medlem af kommunalbestyrelser. Bestyrelsens øvrige medlemmer skal så vidt muligt tilsammen dække skolens virkefelt. Arbejdsgiver- og arbejdstagerrepræsentanterne skal være ligeligt repræsenterede og have tilknytning til det geografiske område og til det arbejdsmarked, som skolen dækker.

Det følger af denne bestemmelse, at nogen må udelukkes fra bestyrelsen i det mindste af rent pladsmæssige grunde.

For at sikre, at vedtægterne har den fornødne klarhed, skal det endvidere fremgå, hvilke organisationer der udpeger medlemmerne til bestyrelsen.

Bestemmelsen har siden lovens ikrafttræden været administreret i overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslaget. Det hedder bl.a. heri:

»Bestyrelsesmedlemmerne skal så vidt muligt dække skolens virkefelt.

Der tænkes ikke blot på erhvervsuddannelserne, men også på de øvrige uddannelser og aktiviteter, skolen tilbyder, dog således at hvert uddannelses- og aktivitetsområde ikke kan forvente en særlig repræsentant . . .

Bestyrelsesrepræsentanter for arbejdsgivere og arbejdstagere skal forstås i vid forstand og repræsentere organisationer, foreninger og virksomheder med de fornødne uddannelsesinteresser . . .

Bestyrelsens vedtagelse af vedtægter og indstilling til Undervisningsministeriet om godkendelse heraf må tages som udtryk for, at man finder skolens faglige område dækket.«

Ministeriet har i overensstemmelse hermed undladt at blande sig i, hvilke organisationer der udpeger medlemmer til den enkelte skoles bestyrelse, medmindre de indstillede vedtægter har været i strid med erhvervsskoleloven.

Der vil ikke være hjemmel til at følge det forslag, som spørgsmålet indeholder.

Endelig kan jeg oplyse, at størrelsen af en arbejdsløshedskasse ikke i sig selv er udtryk for, om en bestemt organisation har en given uddannelsesinteresse.

Spm. nr. S 1144

Til *ministeren for kommunikation og turisme* (28/4 94) af:

Svend Aage Jensby (V):

»Hvad er ministerens bemærkninger til artiklen i Børsen den 25. april 1994, idet det navnlig ønskes oplyst, hvad ministeren vil gøre for at sikre Konkurrencerådet indsigt i Jet-Posts økonomiske relationer til Post- og Telegrafvæsenet?«

Begrundelse

I artiklen i Børsen den 25. april 1994 begrundes, at postvæsenets eget kurerfirma, Jet-Post, i virkeligheden konkurrerer med en række private budfirmaer på ulige vilkår. Det er umuligt for Konkurrencerådet og endnu mere for presse og offentlighed at gennemskue Jet-Posts egentlige økonomiske status, og hvilke relationer firmaet har til P&T.

Svar (6/5 94):

Ministeren for kommunikation og turisme (Helge Mortensen):

Generelt set finder jeg ikke, at artiklen i Børsen den 25. april 1994 giver en dækkende og rimelig beskrivelse af de økonomiske vilkår for Postvæsenets Jetposttjeneste. Dette skal jeg forsøge at begrunde nærmere i det følgende.

For det første er det ikke korrekt, når det angives, at Jetposttjenesten ikke belastes med udgifterne til registreringsafgift for de køretøjer, som benyttes af Jetposttjenesten.

For det andet kan det ikke bebrejdes P&T og Jetposttjenesten, at regnskabsføringen foregår i overensstemmelse med lov om statens regnskabsvæsen og ikke efter årsregnskabsloven. Det er et lovkrav.

For det tredje skal det understreges, at der internt i postvæsenet udarbejdes et produktøkonomiregnskabsystem. Inden for produktøkonomiregnskabsystemet søges postvæsenets samlede indtægter og udgifter henført til postvæsenets enkelte produkter efter samme retningslinjer, som anvendes ved tilsvarende regnskabsopstillinger i det private erhvervsliv, med de begrænsninger, der følger af, at postvæsenet som allerede nævnt er underlagt reglerne for det statslige regnskabsystem.