

[Miljøministeren]

telse af den fælles holdning imidlertid ikke det nødvendige flertal, hvorfor Parlamentet indirekte har godkendt Rådets fælles holdning, som herefter må forventes endeligt vedtaget på et kommende rådsmøde.

Dette betyder, at den danske beskyttelse af allergikere mod nikkel vil blive udbredt til hele EF.

Spm. nr. S 1116

Til *fiskeriministeren* (25/4 94) af:

Birthe Rønn Hornbech (V):

»Er ministeren enig i, at der ved overtrædelser af fiskerilovgivningen efter retspraksis sker konfiskation af omsætning og ikke af udbyttet, og er ministeren enig i, at dette er en forskelsbehandling i forhold til overtrædelser af straffeloven f.eks. med hensyn til salg af narkotika, og vil ministeren gennem lovgivning sikre, at der ved konfiskation i forbindelse med overtrædelser af særlovgivningen ikke sker en strengere bedømmelse end ved alvorlige overtrædelser af straffelovgivningen?«

Begrundelse

Ved Højesterets dom optrykt i UfR 1982, side 1087, bestemte Højesteret, at der i en sag vedrørende ulovligt fiskeri ved fastsættelse af konfiskationsbeløbet ikke kunne ske fradrag for f.eks. løn til mandskabet. Denne dom, der har dannet grundlag for senere retspraksis, synes at anlægge et synspunkt, hvorefter omsætning uden fradrag for omkostninger lægges til grund, uagtet straffeloven taler om konfiskation af udbyttet.

Der synes ikke at være tale om lighed, idet Højesteret ved overtrædelse af straffelovens regler om narkotikasalg synes at have anlagt en mildere bedømmelse, idet det ved en række principielle domme optrykt i UfR 1969, side 828, 831 og 833, er fastslået, at kun nettoudbyttet skulle konfiskeres.

Svar (5/5 94):

Fiskeriministeren (Bjørn Westh):

Det stillede spørgsmål har været til høring i Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

»Såvel i sager om ulovligt fiskeri som i sager vedrørende narkotikaforbrydelser anvendes straffelovens almindelige bestemmelser om

konfiskation, jf. således navnlig straffelovens § 75. Ifølge denne bestemmelse kan udbytte ved en strafbar handling eller et hertil svarende beløb helt eller delvis konfiskeres.

Som anført i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 1033 fremgår det af motiverne til straffelovens § 75, at der som hovedregel kan ske konfiskation af udbytte af en kriminel handling med fradrag af de udgifter, der er afholdt i forbindelse med dets indvinding. Udgifter, der har en vis nærmere forbindelse med et selvstændigt strafbart forhold, kan dog ikke fradrages. Som eksempel herpå nævnes udgift til vederlag til en person, der har medvirket til lovovertrædelsen.

I Højesterets dom, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1982, side 1087, fastsatte Højesteret konfiskationsbeløbet til det ved salget indkomne provenu før moms og efter fradrag for udgifter til kommission, halafgift, fiskeriforening, bropenge og losning. Der blev derimod ikke tilladt fradrag for den del af udbyttet, der var udbetalt til medhjælperen. Højesterets afgørelse indebærer således ikke, at der i sager om ulovligt fiskeri sker konfiskation af hele omsætningen uden fradrag for omkostninger.

Af Højesterets afgørelser, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1969, side 828, 831 og 833, fremgår, at der ved narkotikaforbrydelser som udgangspunkt sker konfiskation af fortjeningen, svarende til forskellen mellem indkøbsprisen og salgssummen, og at der ikke sker fradrag af vederlag, der er ydet for medvirken, jf. herved navnlig Højesterets dom gengivet side 828 ff. Der er således i relation til spørgsmålet om fradrag for udgiften til medhjælperen ikke nogen uoverensstemmelse mellem Højesterets afgørelser vedrørende narkotikaforbrydelser og Højesterets afgørelse vedrørende ulovligt fiskeri.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1033 er det domstolene, der efter en konkret vurdering fastsætter størrelsen af en evt. konfiskation på grundlag af straffelovens almindelige regler og principper. Det gælder såvel sager om ulovligt fiskeri som sager vedrørende narkotikaforbrydelser. Justitsministeriet finder ikke, at der er behov for en lovændring på dette område.«

Idet jeg henholder mig til Justitsministeriets svar, kan jeg oplyse, at jeg ikke har planer om at tage initiativer af lovgivningsmæssig karakter.