

[Industri- og samordningsministeren]

bestemt ikke bør opgive tanken om at gøre noget ved.

Flemming Hansen (KF):

Vi kan naturligvis være enige om, at optimismen er et meget godt arbejdsredskab; det er jo en kendt sag her på Christiansborg. Men uanset hvor optimistiske vi er, må der vel være grund til at antage, at der i hvert fald vil være omkring 900 mio. kr. tilbage, når det første år med hjemmeserviceordningen er gået.

Skal jeg forstå ministerens svar således, at disse 900 mio. kr. skal føres tilbage til statskassen og bruges til at reducere underskuddet med?

Kai Dige Bach (KF):

Det er et lille tillægsspørgsmål. Det kalder mig frem, at ministeren siger, at det er en så god idé eller en så god ordning, at man ikke bør stoppe den nu.

Hvad bygger ministeren det på, at det skulle være en god idé, at det er lykkedes at lave en tilskudsordning, der er nogenlunde lige så stor som det reklametilskud, man har givet for at få lov at forære pengene væk?

Hvor blev den gode idé af? Hvad bygger man det på, at det skulle være en god idé?

Industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen):

For det første må jeg jo desværre gentage noget af det, jeg har sagt til hr. Flemming Hansen.

Der er ikke taget stilling til, hvilke skruer der skal drejes på, hvordan man skal indrette denne hjemmeserviceordning, gennemføre ændringer i den, osv. Hvis der sker sådanne ændringer, er det selvfølgelig med henblik på at få brugt nogle af pengene – ikke bare for at bruge dem, men for at få skabt noget beskæftigelse i denne sektor. Og i øvrigt give borgerne et godt tilbud om at få gjort noget af alt det, som man ikke rigtig synes man har tid eller lyst til at lave derhjemme.

Skulle der blive millioner tilbage til at nedbringe statsunderskuddet, skal jeg være den første til at hylde det. Men jeg vil nu meget gerne stadig væk slå et slag for, at serviceområdet som sådan ikke bare lades i stikken. Og det er sin sag at gå ud og konkurrere med sort arbejde til 40-50 kr. i timen. Det ved enhver.

Det er også svaret til hr. Kai Dige Bach. Jeg er ked af at sige det, men jeg tror ikke, hr. Kai Dige Bach hørte efter, hvad jeg sagde. Jeg har faktisk ikke sagt, at hjemmeserviceordningen var en god ordning. Jeg prøvede udtrykkelig at sige til hr. Flemming Hansen, at der er meget, der tyder på, at der er noget, der er galt i den.

Det, jeg har sagt, er, at ideen om at skabe grobund for yderligere tjenesteydelser, serviceydelser, i det danske samfund, den mener jeg er god af hensyn til beskæftigelsen, idet jeg ikke tror på, at de vareproducerende erhverv vil være i stand til at opsuge de 350.000 arbejdsløse, vi har. Jeg kender ikke ret mange, der tror det.

Derfor mener jeg stadig væk, at hele serviceområdet, tjenesteydelsesområdet, er et potentielt – når vi i løbet af disse forsøgsordninger finder ud af, hvordan man bedst gør det – og for god en idé til at lade i stikken. Men dermed har jeg ikke sagt, at hjemmeserviceordningen er helt rigtig, for det ville jo ikke være i overensstemmelse med de faktiske forhold – i jernindustrien, som man plejer at sige, selv om det ikke har spor med jernindustrien at gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1221**5) Til trafikministeren af:****Tom Behnke (FP):**

»Vil ministeren foranledige, at Jørgen Clausen, Kastrup, får den aktindsigt, han bad om i 1992 – aktindsigt i det underliggende beregningsmateriale til »1991 Øresundsrapporten«, som skulle ligge hos rådgivningsfirmaet Rambøll, Hannemann og Højlund A/S?«

Tom Behnke (FP):

Spørgsmålet er rejst på baggrund af, at ministeren den 9. februar 1994 på foranledning af et spørgsmål, jeg stillede til ministeren her i salen, svarede, sp. 6345:

»Men jeg vil gerne igen understrege, at jeg ikke har noget grundlag for at formode, at der skulle være nogen som helst grund til at tilbageholde nogen som helst oplysninger om Øresundsprojektet.«

Og i spalte 6346 siger ministeren:

»Jeg vil gerne sige, at det er vigtigt for mig, at Trafikministeriet er et åbent ministerium, og