

**[Engøll]**

Det er som sagt det, der fremgår af bemærkningerne, men jeg mener ikke, man kan sige, at den begrænsning umiddelbart fremgår af selve lovteksten. Læser vi lovforslagets § 1, hvori der står, at der i lovens § 2 indsættes et nyt stykke efter stk. 3, så fremgår det, at statsrevisorerne uden begrænsninger »kan foretage undersøgelser og afgive beretninger om alle institutioner, foreninger, fonde m.v., der modtager kapitalindskud, tilskud, lån, garanti eller anden støtte fra staten eller en statsstøttet institution«.

Man må nok sige, at det er en ganske vidtrækkende beføjelse. Og derfor er en af de ting, vi gerne vil diskutere under det udvalgsarbejde, der nu indledes, at sikre, at lovtekster og bemærkninger svarer fuldstændig til hinanden. Men det er vigtigt, at forslaget kommer til behandling på denne side af sommerferien.

Vi medvirker gerne til, at forslaget gennemføres allerede i denne folketingssamling; men der har ikke været mulighed for nogen forudgående høring eller inddragelse af andre uden for Folketinget, og derfor bør man selvfølgelig under udvalgsarbejdet grundigt se på de henvendelser, der eventuelt måtte komme, og den saglige kritik, der muligvis vil kunne rettes mod forslaget. Det må vi afvente nærmere, og det må så være afgørende for, om det lykkes at få forslaget færdigbehandlet i denne samling.

Men i øvrigt står vi selvfølgelig bag forslaget, og vi håber, det får en hurtig gang igennem Tinget, men med det forbehold, at man må se på og lytte til de henvendelser, der eventuelt måtte komme i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Også i Venstre kan vi støtte dette lovforslag, der er fremsat af alle partiers gruppeformænd. Vi finder, det er en naturlig udmøntning af grundlovens § 47 at fremsætte dette lovforslag, fordi statsrevisorerne jo efter grundloven har indseende med, hvordan alle statsmidler anvendes.

Der er som nævnt i lovforslagets bemærkninger i de senere år sket en meget kompliceret sammenblanding af privat og offentlig forvaltning, og det rejser problemer i relation til både forvaltningsloven, offentlighedsloven og registerlovgivningen og altså også i relation til statsrevisorloven.

Det er klart, at et liberalt parti må nære særlige betænkeligheder ved statsmagtens kontrol over medierne, og det skal derfor slås fast med syvtommersøm, at denne lovændring ikke på nogen måde tilsigter at berøre den redaktionelle frihed, endsi-ge er tænkt som en indblanding i programplanlægningen i Danmarks Radio og TV 2 – naturligvis ikke.

Statsrevisorernes beføjelser er alene af revisionsmæssig karakter. Med monopolbruddet og oprettelsen af et selvstændigt TV 2 slog lovgiverne netop fast, at uafhængigheden skulle sikres, hvilket også udmøntede sig i en ny struktur i Danmarks Radio, så folketingsmedlemmer ikke længere kunne sidde i Danmarks Radios bestyrelse. Dette ønske om redaktionel uafhængighed på begge tv-stationer må og skal der ikke rokkes ved, og det er forudsætningen for, at Venstres folketingsgruppe medvirker til dette forslag.

Ændringen, der er udformet efter ordlyden i rigsrevisorloven, er heller ikke ment som en udvidelse af det område, der allerede revideres af rigsrevisor. Lovforslaget er således ikke udtryk for en udvidelse af statsrevisorernes eller rigsrevisors generelle kompetence.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at vi kan støtte lovforslaget.

**Gade (SF):**

Når SF støtter lovforslaget, er det, fordi man dermed får præciseret en ret for statsrevisorerne, som vi måske troede de havde i forvejen, men som vi i hvert fald synes det er rigtigt at få præciseret – også i betragtning af, at når Rigsrevisionen har de muligheder, den har, må statsrevisorerne også have disse muligheder.

**Kim Behnke (FP):**

I Fremskridtspartiet hilser vi nærværende lovforslag med stor glæde. Vi har siden midten af 1970'erne i forskellige fora forsøgt at få adgang til indseende med regnskaberne for Danmarks Radio, siden hen også regnskaberne for TV 2, og vi har senest gennem spørgsmål både i Folketingets Kulturudvalg og i Folketingets Finansudvalg søgt at skabe klarhed omkring en række økonomiske forhold i de to institutioner i forbindelse med det seneste licensforlig.

På trods af, at der altså var tale om licensforlig, som indebar, at der blev anvendt skattey-