

[Annette Just]

ger 90 pct. af produktionen inden for EU, og statsministeren mener ikke, at der er grund til at gøre noget for eksporten. Bare man har den politiske dirigering – det var det, statsministeren sagde – skal det hele nok gå. Bare man bruger ord som bæredygtig, vækst, omsorg, pasning af børn, ja, så går det hele meget bedre.

Undskyld – må jeg sige til statsministeren – men det er altså ren planøkonomi, der tales om her – politisk dirigering. Det er det modsatte, Fremskridtspartiet vil: Vi vil stadig markedsøkonomi, vi vil det indre marked, så vi gør erhvervslivet stærkt, så det kan eksportere ud af EU, så vi er i hvert fald ikke i tvivl om, hvad det er, vi siger.

Til sidst vil jeg gerne takke statsministeren for håndteringen af den prekære situation, vi havde før. Det er nu gjort helt klart, at ingen selvfølgelig glemmer historien; vi glemmer heller ikke, hvad kommunismen har gjort i Europa, og Socialdemokratiet vil ikke glemme, hvad neofascisterne gjorde i Italien; det gør vi heller ikke i Fremskridtspartiet, og vi vil lægge stor afstand til enhver tendens i den retning. Derfor glæder det mig, at det nu er statsministerens opfattelse, at hvis man er erklæret neofascist, vil statsministeren også være modstander af det. Det var heller ikke det, der var tale om. Der var tale om dem, der lovligt var valgt på en fascistisk liste i Italien, og det er to vidt forskellige ting. Derfor er jeg glad for, at vi nu også er nået til enighed på dette punkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 61 af Ivar Nørgaard (S), Kent Kirk (KF), Charlotte Antonsen (V), Lilli Gyldenkilde (SF), Annette Just (FP), Peter Duetoft (CD), Lone Dybkjær (RV) og Lysholm Christensen (KRF) (se foran) vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Forespørgsel nr. F 29:

Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren:

»Hvilke konkrete initiativer agter regeringen at tage over for Europa-Kommissionen for at komme den omfattende svindel med EU's midler til livs?«

Af Annette Just (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 24/2 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/3 94).

Begrundelse

Annette Just (FP):

Jeg har stillet denne forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren, efter at vi har fået de fine revisionsrapporter, som underbygger mistanken om, at der er sket svindel eller begået svig med hensyn til ca. 10 pct. af EU's samlede midler. Derfor håber jeg, vi kan få en konstruktiv debat om, hvordan den danske regering og det danske Folketing vil prøve at forhindre dette utrolige fråds med skatteydermidler.

Besvarelse

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Svig er noget af det værste i enhver forstand. Svig må vi tage afstand fra, uanset om det gælder danske midler eller EU-midler.

Overalt er der i det europæiske samarbejde en stigende opmærksomhed på problemet svindel med Fællesskabets midler. Det er desværre ikke uberettiget: Der er tale om svindel med EU's midler. Under alle omstændigheder er det helt uacceptabelt, men i EU's tilfælde er der yderligere det problem, at det undergraver troværdigheden til Fællesskabet på et tidspunkt, hvor stadig større midler forvaltes gennem EU's fælles budget.

Derfor fremlagde den danske regering i går en skarp dansk note på Økofinrådsmødet. I noten understregede vi vigtigheden af, at der nu gennemføres en forstærket indsats. Vi opfordrede Kommissionen til at udarbejde et handlingsprogram for bekæmpelse af svig.

Lad mig derfor knytte et par kommentarer til omfanget af den begåede svig. Hvor stort er det egentlig? Det er også i debatten nødvendigt at skelne mellem egentlig svig og andre uregelmæssigheder, der kan skyldes fejl eller misforståelser som følge af komplicerede regelsæt.

Dernæst skal jeg understrege, at vi ikke kender det fulde omfang af svindelen med EU-