

[Kent Kirk]

Det sidste, jeg vil nævne, er, at Danmark i forbindelse med regeringskonferencen må og skal have løst sit problem med WEU. Jeg tror, det vil være afgørende vigtigt for os, at vi finder en løsning. Vi ser jo nu lande, der står uden for EU, blive associerede medlemmer. Vi er nødt til at sikre Danmarks optimale indflydelse på den forsvarspolitiske udvikling i Europa, og derfor vil det være et konservativt mål, at vi får løst dette spørgsmål i forbindelse med regeringskonferencen.

Vi ønsker ikke for indeværende at provokere regeringen, men vi er parat til at gå ud og forfølge vores synspunkter og håber, at regeringen, den nuværende regering, som forhåbentlig ikke er regering til den tid, også vil være parat til at ændre holdning i det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil sige til hr. Kent Kirk, at jeg ikke håber, det var en henvisning til Fremskridtspartiet, da hr. Kent Kirk sagde, at der blev tegnet skræmmebilleder af, hvad der vil ske i EU, når EU begynder at lukke sig inde. Det har Fremskridtspartiet aldrig gjort; vi har faktisk været tilhængere af EU og det indre marked, men vi sagde: Til og med det indre marked – dertil og ikke længere. Det var, da man ville trække en politisk hat eller en politisk union ned over det hele, inden man overhovedet havde fået det indre marked til at fungere, at vi sagde stop. Og det er jo det, vi kan konstatere: Det indre marked fungerer stadig ikke; ca. halvdelen af direktiverne er ikke i kraft i alle EU-landene.

Jeg er nødt til at spørge hr. Kent Kirk, om han mener, at Den Europæiske Union skal have lov til at blive ved med at være præget af den udvikling i planøkonomisk retning, som statsministeren var talsmand for, da han startede denne debat. Jeg kan ikke få ind i mit hoved, at Det Konservative Folkeparti vil være med i en udvikling, som går mere og mere i retning af planøkonomi frem for at åbne for markedsøkonomi. Det kan umuligt være borgerlig politik, og i hvert fald regner jeg da med, at Venstre vil tage voldsom afstand fra den slags bemærkninger.

Til sidst vil jeg sige, at jeg selvfølgelig er 100 pct. enig med hr. Kent Kirk, når han siger, det er vigtigt, at vi den 9. juni får valgt 16 medlemmer fra Danmark til Europa-Parlamentet, der

vil arbejde og arbejde konstruktivt sammen med dem, der sidder i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det er jo en vigtig debat, vi har i dag. Derfor lyttede jeg også med stor interesse til, hvad hr. Kent Kirk sagde. Hidtil har det været sådan, at det har været Venstre, der har kastet sig ud i kampen for et fælles forsvar i EU og helst under Vestunionens hat. Men nu hørte vi så i dag hr. Kent Kirk tale næsten varmere for det, end jeg nogen sinde har oplevet nogen konservativ gøre det.

Så havde hr. Kent Kirk en sidebemærkning om, at det jo ikke var sikkert, at vi havde den regering, der sidder nu, når vi skulle forhandle i 1996. Jeg håber i hvert fald, at det er den statsminister, som sidder nu, der også sidder til den tid, og jeg er jo ikke socialdemokrat, men jeg siger det, fordi det i hvert fald er i den retning, jeg mener den bedste politik kan føres.

Jeg vil gerne spørge hr. Kent Kirk: Hvilken anden statsminister skulle sidde til den tid, som ville være i stand til at samle et flertal for Unionen med forsvar, ØMU og hele pibetøjet? Det er vel ikke VKZ-regeringen, men taler om? Jamen det bliver jo umuligt! Mig bekendt holder fru Annette Just den ene brandtale efter den anden om, at hun ikke vil have den union, hun vil kun have det indre marked. Det er det, Fremskridtspartiet står for, de vil ikke vide af fælles forsvar, de vil ikke vide af Den Økonomiske og Monetære Union.

Hvordan vil man overhovedet drømme om, at det kan laves på den måde, som man forestiller sig i Venstre og i Det Konservative Folkeparti? Så skal Fremskridtspartiet i givet fald rende fra alt, hvad de har sagt de sidste tre år. Det vil jeg da være spændt på at se om de vil gøre. Jeg tror det ikke, men det er den eneste mulighed, der er for at få det lavet om. Kompromiset er indgået, vi har taget stilling til, at vi ikke skal med i fælles forsvar, og at vi ikke skal være med i ØMU-en; det kan ikke laves om uden en folkeafstemning. En folkeafstemning får vi ikke, før der er et flertal for, at vi skal have det. Så det ligger langt ude i fremtiden. Det haster ikke, det her.

Anden næstformand (Grove):

Og derfor kan man roligt overholde taletiden på to minutter!