

[Ivar Nørgaard]

- at udvikle målsætningen om større åbenhed og mere nærhed og demokrati i samarbejdet, og
- at gennemføre en procedure, der sikrer en vurdering af Kommissionens forslag i forhold til nærhedsprincippet.

Folketinget fastslår endvidere på linje med dagsordenen af 30. november 1993, at Danmarks holdning til borgerskab, Den Økonomiske og Monetære Union, fælles forsvarspolitik og fælles forsvar og retlige og indre anliggender er fastlagt ved folkeafstemningen den 18. maj 1993 og kun kan ændres gennem en ny folkeafstemning.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 61).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.06

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Ivar Nørgaard lagde i sit indlæg vægt på, at man skal koordinere den fælles økonomiske politik i Europa, og det gjorde statsministeren også. Statsministeren sagde, at vi ikke kan finde forklaringer på, at den arbejdsløshed, vi har i Europa, er så meget højere end i USA og Japan, men en af de ting, som jeg synes er meget tydelig, når vi sammenligner Europa med USA og Japan, er, at USA og Japan har en fælles valuta.

Jeg vil godt spørge hr. Ivar Nørgaard, om den vægt, man i dag har lagt på den koordinerede økonomiske politik, betyder, at regeringen er ved at få øjnene op for, at tredje fase af ØMU'en er interessant, hvis vi mener det alvorligt med at skabe øget beskæftigelse i Europa. Det er mit ene spørgsmål.

Hr. Ivar Nørgaard sagde også, at vi i god tid inden næste regeringskonference skal diskutere i Folketingets Markedsudvalg, hvordan det danske udspil skal være, og mit andet spørgsmål til hr. Ivar Nørgaard er, om hr. Ivar Nørgaard er enig med statsministeren. Statsministeren sagde i sin tale, at det kan ske til næste sommer, men hr. Ivar Nørgaard var inde på, at allerede ved næste topmøde nedsætter man tre grupper i Ministerrådet, Europa-Parlamentet og Kommissionen, der skal forberede den arbejdsgruppe, som skal nedsættes af udenrigsministrenes stedfortrædere næste sommer. Er hr. Ivar Nørgaard ikke enig i, at Markedsudvalget selvfølgelig også skal diskutere det arbejde, der foregår i Ministerrådet, og at vi derfor ikke kan vente et år med at drøfte et fælles EU-udspil her i Danmark?

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg må indrømme, at jeg sad og overvejede, hvad det var, der skete, da jeg hørte statsministerens tale. Statsministeren læste jo ikke hele sin tale højt, men prøvede også at komme frem med sine egne meninger indimellem. Der var noget om, at nu skal vi videre med den tredje fase i Fællesskabet, og hr. Ivar Nørgaard gik videre med, at vi skulle tænke på det økonomiske aspekt i Fællesskabet.

Men jeg hørte ikke ret meget om, hvordan det indre marked kan komme til at fungere. Det er, som om Socialdemokratiet er en lille smule ligeglad med det, og at det kun betyder noget, hvordan vi kan sikre en planøkonomi. Jeg sad ærlig talt og fik den tanke, at det var det samme, man hørte refereret fra Moskva, når lederne i det tidligere Sovjet skulle give en god forklaring på, hvorfor det var gået så galt.

Statsministeren sagde også, at vi ikke kan give andre skylden for, at det er gået galt. Det er jo bare i Unionen, det går galt, og vi kan ikke sige, at det er amerikanernes og japanernes skyld. Men netop i de to lande har man forstået, hvad det drejer sig om, nemlig at få handelen med tredjelande i gang, og det kan vi kun, hvis vi får det indre marked til at fungere ordentligt. Men det er, som om regeringspartierne er ligeglade med det indre marked, bare man får sikret planøkonomien, og derfor er mit spørgsmål: Er det virkelig regeringens indstilling at se stort på eksporten til tredjelande,