

**[Miljøministeren]**

godt tilfreds med, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg for det meget aktive arbejde, man har udført for at få klarlagt alle konsekvenser af dette forslag. Det er godt, at det sker på et så solidt grundlag, som det gør. Der er tale om en usædvanlig lovgivning, der er tale om et usædvanligt problem, der kræver ekstraordinære midler, og jeg er meget glad for, at tingene er blevet så alsidigt belyst, at vi nu med god samvittighed kan stemme ja til forslaget her ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg skal ikke trække debatten yderligere i langdrag, men blot gentage, som ministeren selv nævner, at det er en usædvanlig lovgivning. Det er jeg meget enig med ministeren i. Det er en usædvanlig lovgivning, og det er også derfor, vi har stået vagt om retssikkerheden. Uanset om man bryder sig om dem, der er inden for den biokemiske industri, eller ej, har de også krav på retssikkerhed i dette system. Det er det, vi har stået vagt om, og det vil vise sig, at vi nok også får ret i den sidste ende.

Jeg er også glad for, at ministeren fik pointeret, at det ikke er miljøstøt, vi er uenige om. Vi kan sige, at man er gået fra den ene yderlighed til den anden. Jeg skal være den første til at erkende, at der kan have været eksempler på sager tidligere, hvor der er blevet træneret unødvendigt. Om det nødvendigvis er den kemiske industris skyld eller andre ting? Lad den debat ligge.

Men nu er vi hoppet over i den helt modsatte grøft, hvor der ingen retssikkerhed er længere, og det er vi bekymret over. Det kunne godt have været gjort anderledes. Det er det, vi har peget på, og det er det, vi har ønsket.

Men som sagt: Det er en usædvanlig lovgivning.

**Per Stig Møller (KF):**

Når nu miljøministeren vil genoptage debatten fra andenbehandlingen og igen siger, at denne regering gør mere for grundvandet, end vi andre gjorde, hvor vi jo erklærede, at det var Danmarks miljøproblem nr. 1 – det er vi åbenbart enige om – så vil jeg gøre opmærksom på, at det eneste, som jeg har bemærket at man ville gøre, som ikke allerede var forberedt hos os, var at indføre nogle vandafgifter.

Jeg erindrer også fra andenbehandlingen her i salen, hvorledes miljøministeren kun havde hånsord tilovers for, at vi ville indføre et vandråd. Derfor morer det mig i dag, men jeg er da glad for at høre det, at miljøministeren vil have et vand-topmøde. Men det var altså også en del af den grundvandsstrategi, som lå på Folketingets bord den 13. januar 1993, og det vandråd skulle altså ikke have været en engangsforeteelse. Præcis de ting, som miljøministeren nu vil høre på vand-topmødet, havde han kunnet høre jævnlige fra vandrådet, hvis han havde fulgt vores forslag, som lå på Folketingets bord, i stedet for at trække det tilbage.

Må jeg så lige om retssikkerheden sige igen, at jeg er enig i, at sagerne har trukket for længe ud. Jeg er enig i, at man skal sørge for at nå frem til beslutninger. Jeg er enig i, at disse stoffer skal væk; det er Det Konservative Folkeparti enig i. Men jeg vil bare lige gøre opmærksom på, at der var andre metoder, der kunne afprøves for at få fremmet en hurtig gennemførelse af disse sager. Der var f.eks. det klagedepositum, som vi havde i miljøbeskyttelsesloven i 1991, men som under forhandlingerne blev taget ud af Socialdemokratiet.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

For mig har det ikke meget med retssikkerhed at gøre, at der kun gælder ankemuligheder for dem med store økonomiske ressourcer og ikke for dem med små økonomiske ressourcer; det er ikke mit begreb om retssikkerhed. Men lad det nu hvile.

Når man taler om retssikkerhed og man tilsyneladende kun er optaget af retssikkerheden for virksomheder, som er del i et vidt forgrenet og meget indflydelsesrigt internationalt netværk af koncerner, så synes jeg, man overser retssikkerheden hos befolkningen, som efter min mening burde have et retskrav på at have rent vand. Og man overser retssikkerheden hos den flora og den fauna, som må undgælde for den fortsatte brug af farlige sprøjtemidler.

Jeg mener, at vi er kommet i en situation, hvor miljømyndighederne har måttet give op under den eksisterende lovgivning. Den nuværende regering har med støtte af et bredt flertal i Folketinget og landboforeningerne valgt at tage konsekvensen af dette og gøre det nødvendige af hensyn til miljøet. Venstre og De Konservative kan ikke være med; det kan jeg kun notere mig.