

[Peter Hansen-Nord]

Konservatives udtalelse i tillægsbetænkningen. Det, vi blot beskriver, er, at vi ikke kan forvente, at organisationer ude i det virkelige liv forstår den teknik.

Vi må erkende, at vi her står over for en procedure, som vi er meget betænkelige ved, og det har vi gjort opmærksom på. De problemer, som den måtte afføde hen ad vejen, er hermed naturligvis helt og holdent regeringens ansvar. Vi har endvidere peget på, at der var rigelig tid til at få det notificeret i EU – også i forhold til lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse, men det ønsker man heller ikke. De problemer, der måtte opstå i den forbindelse, ligger hermed også helt alene i miljøministerens hænder og må alene være regeringens ansvar.

Men i øvrigt er vi som sagt ligesom fru Helen Beim tilfredse med, at der kan gås mere direkte på sagen. Det er måden, man går direkte på sagen på, der er noget galt med, og derfor stemmer vi hverken for eller imod dette lovforslag.

Gade (SF):

Nu kan man jo undre sig lidt over, hvordan man hverken kan stemme for eller imod dette lovforslag, men når jeg gerne vil knytte nogle kommentarer til tredjebehandlingen af dette lovforslag, er det ligesom Socialdemokratiets ordfører, fordi næstformanden i Landboforeningerne, Niels Ilsøe, nu har meldt så klart ud, at han helt modsat Venstre og De Konservative her i Folketinget kan se fornuften i, at vi skal have skrappe lovgivning på området med kemikalier og bekæmpelsesmidler.

Det synes jeg er positivt, og jeg håber, det betyder, at det flertal, som nu vedtager dette lovforslag, vil opfordre miljøministeren til at sætte fuld fart på, så vi kommer i gang med langt flere stoffer end de seks, der er på listen her. For vi skal jo ikke snyde hinanden og sige, at vi rigtig har løst nogle ting med dette forslag. Vi har taget et skridt i retning af at ændre nogle grundprincipper, nogle måder at betragte dette spørgsmål på, ved at begynde at forbyde nogle stoffer, men vi må se i øjnene, at skal vi tage målsætningen – som også nu næstformanden i Landboforeningerne tilslutter sig – alvorligt, så er der jo rigtig mange stoffer, som ikke bare er i farezonen, men som bringer os i farezonen, og som derfor skal forbydes.

Jeg opfatter denne lov som en mellemløsning, indtil vi forhåbentlig om nogle få år kan lave den rigtige lovgivning på dette område, hvor vi nemlig siger, at kemiske stoffer er forbudt, og de kan kun undtagelsesvis tillades.

Men jeg mener altså, at vi er et skridt på vej frem, og jeg opfatter det, der sker uden for disse mure, som betydelig mere fornuftigt end den attitude, som Venstre og De Konservative har anlagt herinde.

(Kort bemærkning).

Ernst B. Schmidt (FP):

Der har jo været en lang debat om miljøproblemer. For at der ikke skal herske tvivl om, hvor Fremskridtspartiet står i denne sag, vil jeg gerne sige, at vi er meget miljøbevidste, men vi er også bevidste om, at en minister ikke skal have beføjelser på den måde, som lovforslaget lægger op til. Det er hovedargumentet for, at Fremskridtspartiet stemmer imod.

Vi har sagt hele tiden, at vi er med på, at når der laves fællesregler i det fælles marked, så følger vi dem tro. Det har vi altid gjort. Men dette lovforslag – og der har været en lang debat, jeg skal ikke forlænge den – giver ministeren nogle beføjelser, som vi synes er forkerte, og det ville vi synes, også selv om det var os, der havde posten.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er en kommentar til hr. Gade. Jeg er da tilfreds med, at hr. Niels Ilsøe udtrykker sig, som han gør. Det er han i sin gode ret til, lige så vel som vi, der kender teknikken i dette lovforslag og de beføjelser, der ligger i det, kan blive forurologet over, hvorledes den fremtidige administration kommer til at forløbe.

Men godt, det gør jo heller ikke noget, at vi indimellem får vist, at vi ikke er købt og slet ikke på de tekniske dele, og det er jo sådan set det, det drejer sig om. Jeg vil gerne endnu en gang slå fast over for hr. Gade, at problematikken omkring atrazin har vi været enige om lige fra starten. Vi har været enige i, at der skal gøres noget mere. Og igen må jeg sige: Det er bare måden, man gør det på, der er gal.

Men når eksemplerne kommer, får vi jo debatten hernede igen. Så kan vi komme tilbage til det, som både Venstre og De Konservative