

Spm. nr. S 1069

Til *arbejdsministeren* (20/4 94) af:

Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):

»Vil ministeren klart redegøre for de betingelser, der skal være opfyldt, for at en sympatikonflikt lovligt kan iværksættes?«

Begrundelse

Spørgsmålet stilles på baggrund af den i Bornholms Tidende og Bornholmeren omtalte strid mellem forlystelseshaven Brændesgårdshaven i Ibsker og fagforeninger under LO.

Ifølge de to aviser søger LO nu at lægge stort pres på Brændesgårdshaven for at få den til at indgå overenskomst med LO-fagforeninger i stedet for med den kristelige fagforening. Det indgår ifølge bladet Folkeskolen nr. 14/15 i pressionen, at Handels-, Transport- og Servicekartellet opfordrer til, at man slet ikke holder lejrskoler på Bornholm, og ifølge Bornholms Tidende opfordrer Danmarks Lærerforening nu til, at foreningens medlemmer skal boykotte den populære forlystelseshave.

Ministeren opfordres til at redegøre for de betingelser, der efter gældende ret skal være opfyldt, for at en sympatikonflikt kan betegnes som lovlig, herunder,

- om det kan betegnes som et tilstrækkeligt grundlag for en sympatikonflikt, at en arbejdsgiver ikke vil indgå overenskomst med et forbund under LO, når den pågældende arbejdsgiver har overenskomst med en anden fagforening, og
- at der skal være et rimeligt forhold mellem mål og midler i en sympatikonflikt, og om ikke Danmarks Lærerforenings skridt til udelukkelse af skoleklasser fra at besøge Brændesgårdshaven er et udtryk for en urimeligt stor pression set i forhold til det tilsigtede formål eller ikke er anerkendelsesværdigt i forhold hertil.

Der bedes om, at ministeren bekræfter, at det ved bedømmelsen af sympatikonflikter hører med i billedet, hvilke ressourcer hovedkonfliktens part – i dette tilfælde Brændesgårdshaven – har at stå imod med over for pressionen, og at man selvfølgelig ikke, med store faglige organisationers økonomiske styrke, må iværksætte sympatikonflikter, der er så vidtrækkende, at de er ulovlige på grund af manglende forhold mellem mål og midler.

Spørgeren mener, at de faglige organisationer på Bornholm skulle koncentrere sig om det, de er gode til, og vise det hensyn over for skolebørn, forældre, lærere og det bornholmske samfund at afstå fra at bruge de tilrejsende skoleelever som kastebold i en lokal strid. En overenskomst er noget, man kommer overens om, og ikke noget, man tvinger hinanden til.

Svar (27/4 94):

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Indledningsvis kan der være anledning til at fastslå, at der ved en sympatikonflikt i arbejdsretlig henseende forstås arbejdsstandsninger til støtte for andre lønmodtageres hovedkonflikt.

Og som udgangspunkt er en sympatikonflikt lovlig, hvis hovedkonflikten er lovlig og iværksat, jf. f.eks. hovedaftalen mellem LO og DA, § 2, stk. 1, der forudsætter mulighed for anvendelse af sympatikonflikter, og § 11 i »Norm for regler om behandling af faglig strid«.

De almindelige betingelser for lovlig brug af kollektive kampskridt (lovligt fagligt formål, fornøden faglig interesse, og at der ikke er et misforhold mellem det søgte mål og de anvendte midler) gælder også for brugen af kollektive kampskridt som led i sympatikonflikter. Om disse betingelser er opfyldt, afgøres af Arbejdsretten, jf. lov om Arbejdsretten, § 9, stk. 1, nr. 5.

Det er fastslået i arbejdsretlig praksis, at det ikke i sig selv er ulovligt at iværksætte konflikt på et område, der allerede er overenskomstdækket.

Efter min opfattelse er der imidlertid ikke iværksat en sympatikonflikt over for den virksomhed, der omtales i begrundelsen for spørgsmålet. Der er efter det oplyste ikke tale om iværksættelse af kollektive kampskridt fra Danmarks Lærerforenings side, dvs. om et brud på fredspligten over for arbejdsgivermodparten, men om en opfordring fra foreningen til dens medlemmer om ikke at besøge den konfliktramte forlystelsespark.

Spm. nr. S 1070

Til *undervisningsministeren* (20/4 94) af:

Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):

»Synes ministeren, at det er en god eller en dårlig idé, at Danmarks Lærerforening opfor-