

[Justitsministeren]

være påpasselig ved forhandlinger om at udføre arbejde, hvor der kan rejses nogen som helst tvivl om det forsvarlige i at påtage sig det, og at forelægge sådanne spørgsmål for mig.«

Justitsministeriet kan henholde sig hertil.

Spm. nr. S 1063

Til *miljøministeren* (19/4 94) af:

Niels Højland (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilke procedurer der benyttes til godkendelse af nye plantebeskyttelsesmidler, hvor lang tid en eventuel godkendelse tager, og hvor mange produkter der på nuværende tidspunkt ligger klar til godkendelse, samt redegøre for størrelsen af omkostningerne i forbindelse med godkendelsesproceduren, specielt i relation til den 3 pct.-afgift, som landbruget betaler til revurdering af plantebeskyttelsesmidler?«

Begrundelse

I forbindelse med forurening af grundvandet, bl.a. i Ejstrupholm, er der diskuteret flere muligheder for at undgå lignende tilfælde i fremtiden. Spørgeren er af den opfattelse, at en stadig søgen efter nye plantebeskyttelsesmidler, som er mere skånsomme over for naturen end de eksisterende, kan være en måde at komme forureningen af grundvandet til livs på. Spørgeren ønsker derfor at få belyst, hvor hurtigt nye produkter godkendes, samt hvor store omkostningerne er set i lyset af den øremærkede afgift, som betales for en revurdering af plantebeskyttelsesmidlerne.

Svar (26/4 94):

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg kan henvise til følgende udtalelse fra Miljøstyrelsen, som jeg har forelagt spørgsmålet:

»Alle bekæmpelsesmidler skal være godkendt af Miljøstyrelsen inden salg eller anvendelse. Den, der ønsker at markedsføre et nyt middel, skal indsende en ansøgning til Miljøstyrelsen vedlagt den nødvendige dokumentation for midlets effektivitet, miljøpåvirkning og virkning på sundheden.

Ansøgning og dokumentation, som normalt er meget omfattende, gennemgås af Miljøstyrelsen og effektivitetsvurderes i institutioner

under Landbrugsministeriet, hvorefter styrelsen træffer en afgørelse, som kan påklages til Miljøklagenævnet. Var aktivstoffet ikke markedsført i et plantebeskyttelsesmiddel i mindst ét EU-land den 26. juli 1993, skal ansøgningen gennemgå en særlig EF-procedure.

I øjeblikket er 26 nye aktivstoffer under behandling – alle stoffer, der var markedsført i et EU-land den 26. juli 1993. Der kan ikke siges noget præcist om den forventede sagsbehandlingstid, da denne afhænger meget af stoffets egenskaber og dokumentationens karakter.

Siden 1990 er der blevet godkendt 26 nye aktivstoffer, mens 8 er blevet nægtet godkendelse primært på grund af de miljømæssige egenskaber.

Folketinget behandler i øjeblikket forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter (L 179). Formålet med forslaget er hurtigt, effektivt og endeligt at få truffet afgørelser om sundhedsfarlige og miljøskadelige bekæmpelsesmidler. Dette gælder både stoffer, der er under revurdering, og nye stoffer. En generelt hurtigere sagsbehandling for midler, der vurderes at være uacceptable, vil også betyde en kortere sagsbehandlingstid for de midler, som er miljø- og sundhedsmæssigt acceptable.

De samlede udgifter til godkendelse og revurdering af bekæmpelsesmidler udgjorde i 1993 i alt ca. 13 mio. kr. eller ca. 1/3 af provenuet fra 3 procents-afgiften.

3 procents-afgiften pålægges alle bekæmpelsesmidler, og provenuet fra afgiften skal ifølge lov om kemiske stoffer og produkter anvendes til myndighedsarbejde vedrørende bekæmpelsesmidler, uddannelse, information, forskning og udvikling.«

Spm. nr. S 1048

Til *justitsministeren* (15/4 94) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Hvordan kan/vil ministeren sikre, at offentligheden får kendskab til, hvem der er sigtet/rejst tiltale imod for insiderhandel i forbindelse med Himmerlandsbankens konkurs?«

Begrundelse

Det er vigtigt, at denne sag behandles i åbenhed, så man ikke skal gætte på, hvem der sigtede er. Det skulle nemlig gå som i kreditfor-