

[Sundhedsministeren]

veauet er relativt ens på sygehusene. I ingen af de sager, hvor patienten er fundet berettiget til erstatning, er afgørelsen begrundet med ressourcemangel.

Det er min opfattelse på baggrund af ovennævnte oplysninger fra Patientklagenævnet og Patientforsikringsforeningen, at der ikke er noget mønster for, hvilke typer klager/skades anmeldelser der forekommer oftest, og fra hvilke sygehuse de stammer.

Spm. nr. S 1032

Til *justitsministeren* (13/4 94) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Hvilke retningslinjer findes der for arrestforvareres tildeling af arbejde til arrestanter, der kan sikre, at arrestanter ikke sættes til at udføre arbejde, der krænker retsbevidstheden og har karakter af svindel?«

Begrundelse

Der henvises til artikel fra Helsingør Dagblad den 12. april 1994, »Fanger sættes til at bryde loven i Helsingør arrest«, hvor en arrestant er sat til at udskifte etiketter på dåser med majs, således at deres holdbarhed på de nye etiketter angives at være et år længere end på de oprindelige.

Svar (21/4 94):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Efter straffeloven har fængselsdømte arbejdspligt under afsoningen. Varetægtsarrestanter har ikke arbejdspligt, men tilbydes beskæftigelse, hvis de ønsker det.

Beskæftigelsen i arresthusene sker hovedsagelig i form af lønarbejde for private virksomheder baseret på lokale aftaler mellem arresthuset og virksomheden. Beskæftigelsen består i lettere montagearbejde, pakkeopgaver og lignende.

Der er ikke fra centralt hold fastsat nærmere regler for, hvilke arbejdsopgaver arresthusene kan påtage sig med henblik på at sikre de indsatte mulighed for beskæftigelse. Det er naturligvis en forudsætning, at arbejdet udføres i overensstemmelse med gældende lovgivning m.v.

Om den sag, der er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet, har politimesteren i Helsingør, der er leder af arresthuset, oplyst følgende:

»Firmaet Niels Buchholst A/S har gennem en årrække fået udført forskellige pakkeopgaver af Helsingør arrest. Først efter flytningen til den nye, store arrestbygning på Prøvestensvej 3 har der været tale om opgaver med ometikettering af majs, første gang i oktober 1992 (15.552 dåser), anden gang i januar 1993 (12.160 dåser) og tredje gang i marts 1994 (afsluttet den 4.4.1994) (21.600 dåser).

Kontakten mellem firmaet og arresten er fra arrestens side forestået af den ledende værkfører. Der findes ham (og mig) bekendt ingen retningslinjer for, hvorledes arresten skal forholde sig med hensyn til at skaffe arbejde til de indsatte. Værkmestrene forestår på eget ansvar dette arbejde, men vil naturligvis i tvivlstilfælde rådføre sig med arrestforvareren. Dette er også sket i dette tilfælde, hvor udløbsangivelsen for majsene ifølge den udskiftede etiket var 1994 og ifølge den nypåsatte 1995. Det – og senere en forespørgsel fra personalet – resulterede i henvendelser til firmaet Niels Buchholst for at få firmaets indeståelse for, at det udførte arbejde var lovligt. Da det af firmaet blev bekræftet, at arbejdet var lovligt, henholdsvis påtog man sig det, og fortsatte man med det.

Det, der fra arrestens side ikke blev gjort, var at udbede sig dokumentation for lovligheden. Tillidsforholdet mellem arrest og firma, som har arbejdet sammen i en årrække, gjorde, at det ikke blev anset for nødvendigt. Det kan efter min opfattelse også vanskeliggøre opnåelse af arbejde til de indsatte, hvis man i hvert enkelt tilfælde skal sikre sig gennem en undersøgelse af lovgivningen og en derefter opnået dokumentation, at det bestilte arbejde ikke strider mod f.eks. en regel i miljø-, konkurrence- eller levnedsmiddelovgivningen eller eventuelt et EF-direktiv.

Firmaet har beklaget, at det ikke har været klar over, at en forkert etikettering, der skulle ændres til den rigtige, krævede en tilladelse fra Levnedsmiddelstyrelsen, når den indeholdt en forlængelse af holdbarhedsmærkningen. En sådan dispensation er søgt den 13. april 1994 og forventes givet den 22. april, ifølge firmaets oplysninger. Jeg har ingen grund til at tro, at firmaet bevidst har forsøgt at lokke arresten til at udføre ulovligt arbejde, men har naturligvis bedt arresten om at være særlig opmærksom på aftaler med dette firma i fremtiden. Jeg har også anmodet arresten om i det hele taget at