

[Aage Frandsen]

mens staten scorer gevinsten. Det var vel rimeligt, at kommunerne blev holdt skadesløse eller i det mindste stort set skadesløse, hvis der fortsat skal være en tilskyndelse for kommunerne til at supplere orlovsydelsen op til 100 pct. dagpenge under forældreorlov.

Svar (28/4 94):

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg har fra Finansministeriet modtaget følgende udtalelse om orlovsordningerne:

»Børnepasningsorlov til ledige og beskæftigede vurderes at være indrettet, så ordningen samlet set er nogenlunde neutral for statens finanser.

For ledige, som går på orlov med ydelse på 80 pct., kunne det umiddelbart fremstå således, at staten sparer de 20 pct., som er forskellen til dagpenge. Der skal imidlertid tages hensyn til, at en del af de ledige var kommet i beskæftigelse, hvis de ikke havde fået orlov.

Dertil gælder generelt, at lavere udgifter til dagpenge er afgørende for de offentlige finanser på længere sigt, idet statsunderskuddet alternativt kun kan fjernes gennem finanspolitiske stramminger.

Det er regeringens politik fremover at nedbringe de samlede udgifter til overførselsindkomster. Orlovstatterne skal blandt andet ses i lyset af dette.«

Jeg har fra Socialministeriet modtaget følgende supplerende udtalelse om kommunernes adgang til at yde tilskud til børnepasningsorlov:

»Indførelse af det supplerende tilskud indgår som en del af kommunernes tilrettelæggelse af deres dagtilbudsstruktur samt i deres vurdering af, hvordan de vil imødekomme forældrenes ønske om pasning af de mindste børn. Det er frivilligt for kommunerne, hvorvidt de vil indføre en sådan ordning, ligesom kommunerne kan træffe beslutning om at reducere i tilskuddet.

Socialministeriet vil i den forbindelse gerne understrege, at alle borgere i en kommune principielt har adgang til de kommunale dagtilbud. Man kan derfor ikke lovligt sige, at børn af arbejdsløse ikke har adgang hertil. Kommunerne kan derfor også ved orlov til arbejdsløse spare penge ved at give supplerende tilskud frem for at stille dagtilbudsplads til rådighed.«

Spm. nr. S 1053

Til *justitsministeren* (18/4 94) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Hvad kan ministeren i fortsættelse af svar på mit spørgsmål nr. S 538 af 25. januar d.å. oplyse vedrørende de såkaldte fup-bryllupper i Danmark?«

Begrundelse

Der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 538. Det fremgår heraf, at ministeren vil bidrage til at løse problemerne på baggrund af tyske og thailandske erfaringer.

Der er nu gået tre måneder, siden jeg henvendte mig til ministeren, hvorfor jeg tillader mig at forvente, at der kan gives et konkret svar.

Svar (27/4 94):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Ved besvarelsen af spørgsmål nr. S 538 blev det oplyst, at jeg på baggrund af nogle nærmere angivne sager om ægteskaber med thailandske kvinder ville rette henvendelse til de tyske myndigheder og til myndighederne i Thailand med henblik på at få nærmere oplysninger om, hvilke erfaringer man i disse lande har med ægteskaber af denne art, og hvordan vi fra dansk side bedst kan bidrage til at løse eventuelle problemer.

Den 1. marts skrev jeg til den tyske justitsminister om de nævnte ægteskaber, og den 2. marts anmodede Justitsministeriet Udenrigsministeriet om at rette henvendelse til de thailandske myndigheder om spørgsmålet.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg for nylig har haft et møde med den tyske ambassadør for at drøfte problemerne nærmere. Endvidere har Udenrigsministeriet oplyst, at det efter samråd med den danske og den tyske repræsentation i Thailand er blevet aftalt, at henvendelsen til de thailandske myndigheder forestås af de tyske myndigheder.

Når jeg har modtaget endeligt svar på disse henvendelser, vil jeg tage stilling til, hvilke initiativer der eventuelt bør tages, og jeg vil orientere spørgeren herom.

Jeg kan i øvrigt henvise til mine besvarelser af spørgsmål nr. S 758 og nr. S 783 samt af spørgsmål nr. 120 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del – bilag 275).