

[Skatteministeren]

Med hensyn til læserbrevet vil jeg sige, at vi såmænd også – i den udstrækning det overhovedet har været gørligt – har forsøgt at indhente konkrete oplysninger i den slags tilfælde. Vi har endda fra Skatteministeriets side i en række situationer ringet de pågældende op og bedt dem om at sende os oplysningerne, så vi kan regne på dem! Og det har gang på gang vist sig, at det har været misforståelser. Jeg synes da, det ville være til stor glæde, hvis fru Pia Christmas-Møller sammen med os andre ville hjælpe til med at udrydde misforståelserne i stedet for at skabe utryghed og forvirring. Derfor er tilbudet gældende, og vi modtager gerne henvendelser, også fra den pågældende, som fru Pia Christmas-Møller henviser til, og som har skrevet et læserbrev i Berlingske Tidende i dag. Vi vil meget gerne vurdere de faktiske oplysninger, men skulle vi ikke holde op med løst snak? Det synes jeg ville være en fordel for både fru Pia Christmas-Møller og mig.

Derudover vil jeg sige, at talsmanden for de pågældende socialrådgivere måske mere er ude i en valgkamp end i noget som helst andet ærinde. Hvis fru Pia Christmas-Møller læser det indlæg, som den samme Lis Jensen havde i Vendsyssel Tidende lørdag den 7. maj, vil fru Pia Christmas-Møller kunne se, at det har skullet anvendes til at sige, at alting er EF's skyld, for den pågældende er kandidat på Folkebevægelsens liste til Europa-Parlamentsvalget, og derfor er de fleste af de andre socialrådgivere statister i hendes valgkamp – men det vil man nok ikke indrømme, og det vil fru Pia Christmas-Møller sikkert heller ikke. Men hvis fru Pia Christmas-Møller ønsker at fortsætte i den retning, så er det ikke noget problem for mig.

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg forstår godt, at skatteministeren er nødt til at tale om EU-valg og meget andet, som ikke har med sagen at gøre, for at dække over regeringens angreb på landets folkepensionister. Sandheden er jo, at vi allerede har fået den dokumentation, som skatteministeren åbenbart ikke selv er opmærksom på. Bl.a. i Socialudvalget, men også i Skatteudvalget har vi fået oplysninger, der dokumenterer, hvordan tusinder af pensionister taber ved den samlede omlægning. Så vi behøver faktisk ikke at sende alle de konkrete eksempler over til

skatteministeren for at få bekræftet, at der er regnet rigtigt. Nok er lovgivningen kompliceret, men den er heller ikke vanskeligere, end at man godt kan finde ud af, hvad der står foruden, om det er et plusresultat eller et minusresultat. Og der er altså tusinder af pensionister, som kommer ud med et minusresultat, og det er det, jeg gerne vil høre om skatteministeren agter at gøre noget ved, så løfterne fra i fjor kan blive indfriet.

Skatteministeren (Stavad):

Nu synes jeg, at der ligesom sænker sig større klarhed over spørgerens ærinde. Nu forstår jeg, at heller ikke spørgeren mener, at der er noget nyt, men at spørgeren mener, at det eneste, der er at sige om denne sag, er det, der allerede for lang tid siden og i stor udstrækning er meddelt Folketingets Socialudvalg og andre udvalg, nemlig det, der svarer til det, regeringen hele tiden har sagt: at 96 ud af 100 familier, hvor mindst én af personerne er pensionist, kommer ud med en gevinst, og at der altså er fire ud af 100, som af forskellige årsager – ikke noget symptomatisk, men på grund af helt særegne forhold – kan komme ud af ændringerne under ét med et minus, som regel et beskedent minus og som regel noget, der måske kun varer et enkelt år, hvorefter de kommer ud med et plus. Det er altså den gamle diskussion, fru Pia Christmas-Møller ønsker at tage op igen.

Jeg deltager gerne i den, men det kunne jo være interessant, om der var nyt i sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Anden næstformand (Grove):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Bach, Kai Dige (KF): spm. nr. S 1052

Dahl-Sørensen, Inge (V): spm. nr. S 1066 og 1067

Frahm, Pernille (SF): spm. nr. S 1034

Frandsen, Aage (SF): spm. nr. S 1071

Hovmand, Svend Erik (V): spm. nr. S 1053

Husmark, Birgitte (SF): spm. nr. S 1029, 1030 og 1032