

[Peter Duetoff]

at de to år, der var i det oprindelige forslag, faktisk er rigtige. Der er altså en indikation. Jeg ved godt, vi tidligere har haft den diskussion, men for os betyder det altså meget, hvad UNHCR siger i denne sammenhæng.

Jeg vil gerne sige tak til hr. Helge Adam Møller. Tak, fordi dette i de år, jeg har været i Folketinget, dog er det mest fantastiske, strålende og klare eksempel på, at et medlem af Folketinget kan gå på talerstolen og give udtryk for to direkte modsatrettede synspunkter på én gang.

På den ene side siger hr. Helge Adam Møller, at han ville bestemt, hvis han sad i Argentina i fem år, vende tilbage til sit eget land, når der blev fred, og hr. Helge Adam Møller mener bestemt også, at det vil langt de fleste af de bosniske flygtninge. Men i øvrigt skal vi ikke give de bosniske flygtninge muligheden for asyl, for de vil jo blive i Danmark.

Hvordan hr. Helge Adam Møller kan få de to synspunkter i samme tale til at hænge sammen, forstår jeg ikke, for enten må det vel være sådan, at hr. Helge Adam Møller har ret i, at bosnierne er lige så gode som hr. Helge Adam Møller, og derfor kan det være ligegyldigt, om man har en asylbehandling, for de vil ikke blive her alligevel, når der er fred i Bosnien. Eller også har hr. Helge Adam Møller den mulighed at sige, at bosnierne er mindre gode end hr. Helge Adam Møller, og så er det farligt, at de får asyl, for så bliver de her alle sammen. Men at sige begge ting i samme tale er vist en af de taler, der vil gå over i historien som en god sprogløst i dette Ting.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan forstå, at hr. Helge Adam Møller nu synes, at den 2-års-fastfrysning af asylbehandlingen, som vi alle sammen vedtog i 1992, er for kort tid. Derfor går jeg ud fra, at hr. Helge Adam Møller laver et ændringsforslag til denne lov, som går på en længere periode, og jeg er da meget interesseret i at høre, hvor meget længere hr. Helge Adam Møller så vil have fastfrosset asylsagsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil godt først sige til hr. Peter Duetoff, at

han ikke var alene om ikke at kunne forstå ræsonnementet og sammenhængen i hr. Helge Adam Møllers tale.

Jeg vil i øvrigt til hr. Helge Adam Møller sige, at der tales udenom. Lad os nu sætte, at De Konservative havde fået deres vilje og asylsagsbehandlingerne var blevet udsat. Så ville der alligevel være kommet et lovforslag, som vi ser det her, for der er behov for ændringer.

Derfor vil jeg godt spørge: Indholdet i dette lovforslag, det helt konkrete indhold bortset fra det, hr. Helge Adam Møller gerne vil tale om, nemlig asylsagsbehandlingen, er det dét, De Konservative er imod? Er man imod bosnisk undervisning af børn på folkeskoleplan? Er man imod bosnisk undervisning af unge gymnasiale eller i praktiske uddannelser? Er man imod uddannelsesmuligheder for voksne osv. osv.? Er det dét, Det Konservative Folkeparti er imod?

Kunne vi ikke godt få et klart svar? Det kan gøres med et ja eller et nej.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Helge Adam Møller for en kort bemærkning, og herefter forventer jeg at kunne vende tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Så kort kan jeg ikke gøre det, men svaret kan godt blive klart.

Det Konservative Folkeparti vil da meget gerne overveje at støtte dette lovforslag, hvis der bliver lavet to ændringer. Den ene er, at den midlertidige opholdstilladelse indføres som paragraf 1 eller 2, altså at man siger, at den midlertidige opholdstilladelse, jf. den gamle lov, nu forlænges med eksempelvis 1 år. Den anden er, at man fjerner den ret, der er til, hvis man vælger frivilligt at vende tilbage til Bosnien, at få den økonomiske støtte, som der lægges op til i lovforslaget. At man kan få sendt sin bagage med derned og lidt penge til at starte på, er i orden, men der skal ikke laves nogen fortrydelsesret, således at man inden for de første tre måneder kan vende tilbage til Danmark og så igen et par måneder efter vende hjemad, altså rejse frem og tilbage.

Men altså: Hvis vi fjerner den, hvis vi sætter midlertidigheden ind, kan vi diskutere et par kommaer og et par formuleringer af resten.