

**[Arbejdsministeren]**

forhandlinger i Finansministeriet og har fået præsenteret det ene besparelsesforslag efter det andet på feriedagpengeområdet. Så vidt jeg husker, var det ét år omkring en halv milliard kroner, et andet år var det så lidt mindre, og et andet år igen var det lidt mere, fordi man gerne ville have lagt principperne om, sådan at man fik feriedagpenge i henhold til den kompensationsydelse, man havde, hvis man havde tabt sin arbejdsfortjeneste.

Nu kommer hr. Per Stig Møller så og siger: Vi kan ikke lide dette her, for det ligner arbejdsmarkedsreformen lidt for meget, og selv om vi som tidligere regeringsparti har lagt op til massive besparelser på dette område, vil vi alligevel gerne have, at der skal gå 20 mio. kr. mere ud af den offentlige kasse, end der ellers ville gøre.

Fru Else Winther Andersen hævder, at nu fosser der 1 mio. kr. ud af kassen, samtidig med at fru Else Winther Andersen siger, at selvstændige skal have 20 mio. kr. mere. I må altså meget undskylde: Der er ikke nogen sammenhæng i den form for argumentation!

Det, der er tale om her, er et optjeningsprincip, og vi har så set, at VUS-gruppen, som ligger i Undervisningsministeriet, ikke var omfattet i første omgang. I sommer skulle vi så se, at to grupper, som er i nogenlunde samme situation, nemlig orlovs personer og VUS-personer, pludselig ikke har det samme ydelsesgrundlag, når de er på ferie: Det synes vi faktisk ville være uanstændigt ikke at rette op på. Det er det, vi gør, men det kan jeg altså forstå at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet ikke vil være med til. Det er jo så deres politiske ansvar, som jeg ikke skal blande mig i i øvrigt.

Jeg vil gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at hvis der er tale om pædagoger og andre blandt dem, der nu kommer og henvender sig, som har haft en dagpengeperiode i det ferieår, som ligger til grund for feriepengene i denne sommerferie, så skal de have feriedagpenge, for så har de jo optjent dem. Men der er situationer, hvor de tidligere har fået feriedagpenge, men hvor de ikke får det i dag. Hvis de har villet have selvbetalte fridage, hvor de i perioder går ud af en lønindkomst, eller hvad det nu måtte være, så kan de ikke få feriedagpenge. Men af det ydelsesgrundlag, som kan beregnes ud fra en dagpengeudbetaling til de pågældende

grupper, får de efter det nye princip optjent feriedagpenge.

Når det drejer sig om de unge, vil jeg gerne sige til hr. Per Stig Møller, at der er lagt det princip ind, at unge dimittender skal have 3 ugers feriedagpenge. Så dem har vi altså taget højde for.

Vi har som sagt i regeringen skønnet – selv om vi godt ved, det er lidt sent på folketingsåret – at det ville være uanstændigt, hvis de mange, der er på VUS-støtten, ikke skulle få mulighed for at have penge til at holde ferie for, og det har vi gerne villet rette op på. Jeg synes, det er ærgerligt, at der er partier, der vender sig imod det, men glæder mig over, at der er andre partier, der er positive over for det.

**Per Stig Møller (KF):**

Som jeg sagde i min tale, var det jo – at se til – en simpel retfærdighedsgerning, der blev udøvet her. Men den hænger jo altså sammen med de store omlægninger, regeringen lavede i fjor, hvor lovforslag nr. L 275 gik ind i den store pakke med skatte- og arbejdsmarkedsreformerne. Det gjorde vi også opmærksom på i vores betænkning i forbindelse med L 275, som dette lovforslag retter op på. Og vi gjorde under debatten om L 275 sammen med SF meget kraftigt opmærksom på, at der var grupper, som i regelforenklingsens navn nu blev stillet ringere – det ordvalg, som ministeren nu selv bruger om VUS.

Det var regeringspartierne meget lydøre over for, så lydøre, at Kristeligt Folkepartis hr. Glønborg – partiet er desværre ikke til stede i dag – sagde, og jeg citerer fra sp. 8844: »Jeg synes da, at både fru Lilli Gyldenkilde og hr. Per Stig Møller har rejst nogle særdeles relevante spørgsmål til os i regeringspartierne...«, som han så synes at man skal gøre noget ved.

Det eneste, der blev tilbage, som der ikke blev gjort noget ved, var de selvstændige, og det fik selvfølgelig afgørende indflydelse på vores stemmeafgivning, for som vi sagde i betænkningen, var det en skuffelse for os, at de eneste, man til sidst ramte i regelforenklingsens navn, var de selvstændige.

Så kom man altså også til at ramme VUS-folkene – det vidste man ikke i fjor – og så får man dem ind. Det er rigtigt, at den tidligere