

[Poul Nielson]

Vi synes også, der med den dramatisering af situationen, bestyrelsen debuterede med, blev rakt mere end en lillefinger til de kredse, som har spændt ben for lov nr. 445, som jo var svaret på det behov for en juridisk oprydning i dette grænseområde, som sagen i længere tid har vist var påkrævet.

Når hr. Riishøj siger, at en ændring af elforsyningsloven, som kunne skabe klarhed, aldrig kom, er det derfor ikke helt korrekt, for den lov, vi vedtog sidste forår, var en klargøring af tingene. Når man ser på forløbet i det her, var det jo ikke en lov, der kom som en tyv om natten fra den ene dag til den anden; der var en lang proces med et beslutningsforslag året før samt et lovforslag, som på den baggrund var fremsat af den tidligere regering, og som var nået frem til betækningsafgivelse, oven i købet inden regeringsskiftet. Det betyder alt i alt, at perspektivet og hovedlinjerne i denne lovgivning har ligget klart for aktørerne i denne sag i temmelig lang tid. Derfor var det specielt uforståeligt, at man ikke så denne lov som en metode, der kunne bidrage til en blød landing, men i stedet dramatiserede situationen, som det skete. Det indebar, at der blev en mere tilspidset situation, end det egentlig var fornuftigt.

Jeg synes altså, at Elprisudvalget har lavet mange fornuftige forsøg i tidens løb på at operere i et område, som indtil denne lov for et år siden må siges at have været forholdsvis tyndt reguleret. Men det, der så er sket siden hen, er efter min mening meget beklageligt. Vi har altså fået strammere og klarere regler med lov nr. 445. Det er en faktisk opstramning af vilkårene med forudgående godkendelseskrav i Elprisudvalget om sideordnede aktiviteter og en regnskabsmæssig opstramning af kravene til tingene, og dermed har vi altså sådan set den lovgivning, der skal til i forhold til det her. Men der har været regulært benspænd fra bl.a. Håndværksrådet – benspænd, der ligesom erhvervgartnerne holdning til tomatprojektet gennem tiden illustrerer, at det var en stærkt overvurderet begivenhed, da man i 1857 afskaffede lavsvæsenet i Danmark.

Vi håber, at Kommissionen meget hurtigt kan fås i tale, således at man kan få sat lov nr. 445 i kraft. Det vil i hvert fald skabe et grundlag for håndteringen af denne sag, som gør, at man har en klar juridisk referenceramme med

hensyn til, hvordan man skal forholde sig i fremtiden.

Om den aktuelle forhandlingssituation finder jeg det ikke passende at gå i enkeltheder, men jeg kan bekræfte, at Socialdemokratiet interesserer sig levende for sagen – også i dens detaljer.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg vil sige til hr. Poul Nielson, at det er for nemt at henvise til lov nr. 445 eller lovforslag nr. L 238, som det hed, da vi forhandlede det her i Folketinget.

Nu har vi haft adskillige debatter her i Folketinget – ikke direkte om SEAS, men om beslægtede selskaber, om de sideordnede aktiviteter m.v. – og hver gang er det blevet hævdet også fra hr. Poul Nielsons side, at disse overgangsbestemmelser i lovforslag nr. L 238 sandelig ikke var specielt møntet på SEAS-sagen, selv om vi andre hævdede det.

Og så skal hovedindholdet af hr. Poul Nielsons indlæg i dag være, at man skulle bare have fået ratificeret lov nr. 445, så var problemet løst! Det var det ikke. For det første blev det dengang hævdet fra min side, at ifølge taloplysningerne fra gartnerne var der tale om 20 mio. kr. Det blev der fniset ad; så mange penge mente man slet ikke det drejede sig om. I dag ved vi, at tallet var 230 mio. kr.

For det andet: Det, der lægges op til i lov nr. 445, er, at man kan indregne disse tab eller gevinster i elprisen, men det er jo ikke det, bestyrelsen for SEAS beder om. Det, de ydmygt beder om, er over 15 år hvert eneste år i regnskabet at fortælle, at af de rationaliseringsgevinster osv., de har opnået, går halvdelen til at få egenkapitalen genetableret, og den anden halvdel skal ud til glæde for forbrugerne.

Det er jo en ganske anden måde at løse det på end ved nævnte lov 445: bare at give los, give mulighed for at indregne med dags varsel, så elpriserne stiger uhæmmet, hvis ellers Elprisudvalget sover lige så meget i timen, som de har gjort hidtil.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg må nok sige til hr. Poul Nielson, at jeg husker heller ikke ændringslovforslaget til lov