

[Rilshøj]

dekommende, forekommer mig helt absurd. Jeg har ikke set antydning af en åbning over for andre muligheder end en nedlæggelse af SEAS.

Det er indlysende, at SEAS – både repræsentantskabet og bestyrelsen – må føle, at deres arbejde har været til grin og forgæves, fordi man fra starten ikke har fået nogen som helst imødekommelse med hensyn til en åbning i retning af at lovliggøre andre muligheder end dem, vi står over for i dag, og som jo nok bliver slutresultatet af debatten i dag.

Nu har der været skrevet meget i pressen om det brev – det berømte brev – vi har fået i Det Energipolitiske Udvalg, og jeg skal ærligt erkende, at det synes jeg også kunne have været klogere udformet, end det er. Der kommer nok også en diskussion i SEAS' repræsentantskab om, hvorvidt denne henvendelse har givet anledning til, at ministeren kan svare, som ministeren gør i dag, men det munder dog ud i, at man stadig ønsker en redning af SEAS. Men jeg skal ærligt erkende, at ministeren i sin afvisningspolitik har fået lidt bedre kort på hånden efter det brev, vi har fået i Det Energipolitiske Udvalg.

Men hvordan ministeren kan påstå, at man har været imødekommende og forstående og oven i købet kan rose et selskab, hvis forslag man pure har afvist hele vejen igennem, forstår jeg ikke. Ministeren har ikke på noget tidspunkt åbnet for andre muligheder end fusionsforhandlinger eller en udenlandsk overtagelse.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Hvor er det let, hr. Peter Hansen-Nord: Ministeren skulle have været mere hjælpsom. Jeg glæder mig til at høre Venstres bud på, hvor ministeren skulle have været mere hjælpsom.

Jeg troede ikke, at Venstre normalt havde en politik, der gik ud på, at det var staten, der skulle styre, hvad virksomheder rundt omkring i det danske samfund skal foretage sig. Altså, jeg vil gerne bede om et konkret bud, for det er så uendelig let at stå op, når man er i opposition, og bare sige, at en minister har ikke været hjælpsom. Jeg har ikke noget som helst sted hørt ét bud fra hr. Peter Hansen-Nord på, hvad en minister kunne have gjort. Jeg erkender, at det kunne komme i ordførertalen senere, men med de udtalelser, hr. Peter Hansen-

Nord ellers er kommet med i denne sag, synes jeg ikke, det lægger op til, at det bliver meget mere konkret.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg vil sige til hr. Peter Duetoft, at der i den debat, der har været ført det sidste års tid om denne problematik her, har været anvist flere muligheder.

Jeg mener – med hensyn til det, som hr. Riishøj har fat i – at man kunne have været selskabet behjælpelig med den løsning, som både selskabets nye bestyrelse og repræsentantskabet har peget på, har anbefalet og har ønsket at føre igennem, og at man godt lovgivningsmæssigt i hvert fald på anden vis kunne have været disse mennesker mere behjælpelig i den vanskelige proces, de har været igennem.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det kan være, at det er mine åndsevner, der ikke slår til, men meget klogere synes jeg nu ikke jeg blev.

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord: Hvis en virksomhed i det danske samfund foretager nogle handlinger inden for lovgivningen og disse handlinger resulterer i, at det går galt, skal vi så hver eneste gang ændre lovgivningen i Danmark for at redde den pågældende virksomhed? Er det Venstres politik?

Jeg vil gerne spørge, for udgangspunktet er jo, at virksomheden har vidst, hvor lovgivningsrammerne var, og jeg må da indrømme, at jeg undrer mig lidt over hr. Peter Hansen-Nords holdning på dette punkt – altså generelt erhvervspolitisk, men bestemt også når jeg husker diskussionerne om sideordnede aktiviteter og alt muligt andet i løbet af de sidste halvandet år.

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord: Er det det nye Venstres synspunkt, at man bare skal foretage sig nogle handlinger, og hvis man så er nødt til at ændre loven for at redde en virksomhed, må vi herinde bare løbe efter og gøre det?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg vil sige til hr. Peter Duetoft, at det er for-