

[Riishøj]

som skal dækkes, får en bestemmelsesret, der svarer til elforbrugets størrelse eller indbygger-tallet. Men der er jo overhovedet ikke tale om en åbning i den retning, og jeg håber, at vi senere under debatten kan få en tilkendegivelse fra ministeren om, hvorvidt regeringen agter at acceptere en senere fusion, uden at de nye områder, der kommer ind under NESA, får en reel bestemmelsesret både i forhold til aktiefordelingen i SEAS og til deres forbrug. Hvis det er tilfældet, må jeg nok sige, at man ikke alene opbygger en forkert og centralistisk struktur, men også en dybt udemokratisk struktur, som kan føre til en skævvridning for Sjælland, hvis der foretages beslutninger i NESA's nye ledelse, som ikke i tilstrækkelig grad tager hensyn til forbrugerne på Sydsjælland og på Lolland-Falster.

Jeg er altså skuffet over det svar, vi har fået i dag. Jeg synes nok, at situationens alvor skulle berettige, at vi fik en grundigere redegørelse, for som sagt kan vi på det beslutningsgrundlag, vi har i dag, ikke gøre andet end at gå ind for at bane vej for flere muligheder end blot fusion.

På den baggrund skal Socialistisk Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget opfordrer regeringen til at skabe lovgrundlag for og arbejde for, at SEAS bevares som lokalt elseskab med størst mulig lokal indflydelse.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 60).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Energiministeren (Jann Sjørnsen):

Jeg vil gerne allerede her fra debattens start komme med en tilkendegivelse, for jeg synes, det ville være kedeligt, hvis det skulle hænge i luften, at jeg som minister ikke anerkender de bestræbelser, der er udfoldet af selskabets ledelse.

Jeg vil gerne sige klart her fra starten af debatten, at jeg anerkender fuldt ud de bestræbelser, som den nuværende ledelse og den nu-

værende direktion for SEAS har gjort sig på at finde løsningsmuligheder. Derfor tager også jeg som minister og regeringen sagen ganske alvorligt, idet vi respekterer de bestræbelser, som selskabet selv har udfoldet, og hvori også indgår det, som selskabet er i gang med nu, nemlig fusionsforhandlinger med NESA, forhandlinger, som man fra repræsentantskabets side fik mandat til at føre, da det viste sig, at der ikke var lovgivningsmæssig hjemmel til at tilgodese den løsning, som selskabet selv helst havde set.

Det, jeg har sagt her, er faktisk, at det, at regeringen ikke agter at foretage sig noget nu, også er et udtryk for, at jeg tager selskabets ledelse og direktion m.v. alvorligt.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

I sin svartale omtalte ministeren SEAS' eget forslag, det forslag, som både bestyrelsen og repræsentantskabet ikke bare har taget til efterretning, men i særlig grad har anbefalet skulle være den løsning, man skulle arbejde videre med.

Jeg må følge hr. Riishøj et stykke ad vejen og spørge mig selv, hvorfor man ikke på et tidligere tidspunkt i den forbindelse kunne have været denne nye bestyrelse – disse nye mennesker, som har måttet slås med et voldsomt sæt af problemer på én gang – mere behjælpelig. Ministeren må selvfølgelig gøre, som ministeren vil, men jeg vil gerne pointere, at en del af min kritik egentlig lidt går på, at man i denne særdeles vanskelige situation godt kunne have været mere behjælpelig, og det vil jeg nu fastholde. Ministeren har naturligvis lov til at gøre, som ministeren har gjort, og vi ser så resultatet i dag. Vi står med flere problemer på én gang; men lad os nu se, hvor vi ender henne.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jeg forstår ikke ministerens svar. Mig bekendt har energiministeren fra starten afvist at skabe et lovgrundlag for andre løsninger end en fusion eller en udenlandsk overtagelse – det er de to muligheder, der er – og fra starten nægtet overhovedet at overveje andre muligheder. Det er de standardsvar, vi har fået. Hvordan det kan tolkes, som at man har været imø-