

**[Energiministeren]**

Realiteten var nemlig, at selskabet alligevel dækkede underskuddet på de sideordnede aktiviteter over elprisen, en model, som Konkurrence-Ankenævnet netop utvetydigt havde afvist, fordi den ikke var i overensstemmelse med elforsyningslovens prisbestemmelser. I den forbindelse vil jeg gerne understrege, at Justitsministeriets lovfdeling efterfølgende – også på anmodning fra Folketingets Energipolitiske Udvalg – har afgivet et juridisk responsum, som understøtter mit svar.

Den 12. februar 1994 afholdtes der forbrugerrepræsentantskabsmøde i SEAS. Forbrugerne, som er ejere af selskabet, gav ledelsen et klart mandat til primært at søge en bevarelse af selskabet gennem muligheden for at genopbygge egenkapitalen over elprisen, men som sagt eksisterer den mulighed imidlertid ikke inden for rammerne af den gældende elforsyningslov. Alternativt fik ledelsen mandat til at indlede fusionsforhandlinger med et andet sjællandsk elskabet. SEAS kunne samtidig oplyse, at man på forbrugerrepræsentantskabsmødet havde drøftet en opsplitning af SEAS i 6-8 fælleskommunale distributionselskaber, men imidlertid kunne hverken bestyrelsen eller repræsentantskabet acceptere denne model.

Det bringer mig så tilbage til det spørgsmål, hr. Riishøj stillede til mig den 2. marts. Mit svar på spørgsmålet var i overensstemmelse med, hvad jeg gennem hele sagsforløbet efter afgivelsen af Konkurrence-Ankenævnets kendelse havde givet udtryk for, nemlig at det ifølge kendelsen påhvilede selskabets ansvarlige ledelse at forsøge at afdække andre løsningsmuligheder. Jeg påpegede endvidere, at regeringen ikke havde fundet det rimeligt at tage initiativ til en ændring af loven på et tidspunkt, hvor selskabet ikke selv havde afsøgt alle løsningsmuligheder.

Bestyrelsesformanden i SEAS har herefter oplyst over for mig, at SEAS den 11. marts 1994 i overensstemmelse med mandatet fra repræsentantskabet har rettet henvendelse til elskabet NESA for at undersøge fusionsmulighederne, og at der på nuværende tidspunkt finder intensive drøftelser sted mellem de to selskaber om en fusion. Jeg er ikke orienteret om det konkrete indhold af disse forhandlinger.

Sådan tegner situationen sig i øjeblikket, og jeg vil derfor afslutningsvis understrege, at regeringen selvsagt ikke tager nogen initiativer i SEAS-sagen på nuværende tidspunkt. Regeringen har allerede én gang her i Folketinget klart tilkendegivet sin holdning til SEAS-sagen, og da de to private selskaber for øjeblikket forhandler en eventuel fusion, finder jeg det hverken rigtigt eller rimeligt, at Folketinget går ind i en længere debat om sagen.

**Forhandling****Riishøj (SF):**

Det var jo en meget kort besvarelse, men det overrasker mig egentlig ikke, selv om det undrer mig, at ministeren ikke kan give SEAS' repræsentantskab og brugerne på Sjælland en mere grundig forklaring på, hvordan situationen er opstået.

Jeg mener nok, at Folketinget og skiftende regeringer har et medansvar for den situation, der er opstået. Det startede jo i sin tid med, at der var et bredt politisk flertal for at tillade sideordnede aktiviteter, og samtidig ville det vel have været rimeligt at skabe et acceptabelt og præcist lovgrundlag for disse aktiviteter – også med henblik på den situation, der er opstået siden, at der muligvis i en periode kunne være underskud, så man kunne have håndteret den situation, der ville opstå, hvis det kørte skævt med de sideordnede aktiviteter.

En sådan ændring af elforsyningsloven kom imidlertid aldrig, og det skabte for både Folketinget og i særdeleshed for de skiftende regeringer en meget grå og uklar situation i forhold til elforsyningsloven. Derfor synes jeg nok, at i stedet for at kaste hele ansvaret over på SEAS' skiftende ledelser bør ministeren erkende et medansvar – ikke personligt, for de beslutninger er taget tidligere, men de skiftende regeringer har et medansvar for denne sag.

Jeg har hørt i den løbende debat, at repræsentanter for de partier, der har haft regeringsmagten tidligere, har erkendt, at man har et sådant medansvar og derfor må gå seriøst ind i en diskussion af tingene. Men fra ministerens side har der været en kategorisk afvisning af overhovedet at gå ind i en dialog og overveje alternativer, og det synes jeg er uacceptabelt og unfair over for den nye ledelse i SEAS og over for SEAS' repræsentantskab, som dog i