

§ 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af

§ 5

forkastedes uden afstemning.

§§ 5 og 6

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes uden afstemning.

§ 7

vedtoges uden afstemning.

§ 8

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 om, at § 8 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 7

forkastedes uden afstemning.

§§ 9 og 10

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

25) Forespørgsel nr. F 32:

Forespørgsel til energiministeren:

»Hvilke initiativer vil regeringen tage til løsning af problemerne i elselskabet SEAS?«.

Af Riishøj (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 15/3 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 22/3 94).

Begrundelse

Riishøj (SF):

Jeg tror, baggrunden for denne forespørgsel

er velkendt. Den er i al sin enkelhed, hvordan vi skal håndtere en sag, hvor SEAS har oparbejdet et underskud på 230 mio. kr. på sideordnede aktiviteter, som i sin tid havde bred politisk tilslutning, men er løbet løbsk omkostningsmæssigt og har ført til, at vi i dag står over for den situation, at vi reelt skal tage stilling til, om SEAS skal nedlægges som selvstændigt selskab, eller om man skal forsøge sig med forskellige modeller, der kan føre til, at SEAS kan fortsætte, og skabe det nødvendige lovgrundlag herfor. Det er en alvorlig beslutning, det er en vigtig debat, og jeg venter spændt på ministerens svar.

Besvarelse

Energiministeren (Jann Sjursen):

Onsdag den 2. marts i år fik jeg i Folketingets spørgetid stillet en række spørgsmål af hr. Riishøj, og disse spørgsmål gik på, hvilke oplysninger jeg som minister kunne give om regeringens egne initiativer i den aktuelle situation vedrørende elselskabet SEAS.

Situation var på det tidspunkt den, at SEAS i starten af februar havde sendt en redegørelse til Folketingets Energipolitiske Udvalg om forholdene i selskabet og de overvejelser, man havde gjort sig, efter at Konkurrence-Ankenævnet den 8. december 1993 havde truffet afgørelse om, at SEAS ikke kunne indregne tabet på ca. 230 mio. kr. i de sideordnede aktiviteter i elprisen. SEAS opregnede i denne redegørelse en lang række forskellige tiltag, hvor man havde undersøgt eller overvejet om rekonstruktionsmulighederne, og selskabets konklusion var, at man klart foretrak den løsning, at selskabet på ministerens foranledning – enten rent administrativt eller ved en justering af elforsyningsloven – fik mulighed for at opnå en kapitalforrentning i størrelsesordenen 15 mio. kr. årligt. Gennem rationaliseringer ville selskabet efterfølgende kunne retablere den negative egenkapital på 230 mio. kr. over en årrække.

I forlængelse heraf stillede man fra Folketingets Energipolitiske Udvalg et spørgsmål til ministeren, hvor ministeren blev anmodet om at anvise en model, som indebar en administrativ løsning af SEAS-sagen. Jeg svarede hertil, at den af SEAS anviste model ikke var realiserbar efter den gældende elforsyningslov.