

[Poul Nielson]

denne helhed og balance ville man også gøre noget på marginalområderne, når der er tale om nye og stærkt rentebelastede projekter.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Poul Nielson ikke alene er uenig med 5. afdeling, hvor der sidder fornuftige mennesker, men med hele den elforsyningsverden, som har haft foretræde; det er altså forklaringsproblemet. Også i Fredericia og hele Trekantområdet, hvor hr. Poul Nielson færdes indimellem, har man ønsket dette ændringsforslag. Så kan man altid diskutere marginaler og ikkemarginaler, men man mener altså fra selskabernes side, at de bindinger, der er, direkte skader intentionen med loven. Men diskussionen kan jo fortsætte, og hr. Poul Nielson kan prøve at forklare sit bagland, hvorfor han stemmer, som han gør i dag.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg minder om, at vi nærmer os en afstemning, som efter alt at dømme bliver ganske tæt.

Energiministeren (Jann Sjursen):

Jeg synes, det også lige er værd at nævne, at vi fra regeringens side – selv om det formentlig ikke kommer bag på Tinget – absolut ikke kan støtte det ændringsforslag, som er stillet fra SF's side, og den helt væsentlige begrundelse herfor er i denne sammenhæng, at man underminerer den målrettede kompensationsordning, der er tilrettelagt i lovforslaget.

Jeg synes, det er værd at hæfte sig ved, at regeringens kompensationsordning går ud på at sikre den størst mulige miljømæssige gevinst ved, at så mange brugere som overhovedet muligt får et incitament til at koble sig på nettet. Det, at flere bliver koblet på nettet, synes jeg i sig selv er væsentligt at notere sig i SF og hos hr. Riishøj, for det vil jo betyde, at økonomien for de brugere, der allerede er koblet på nettet, bliver forbedret. Dermed opnår man to ting: for det første et bedre miljø og for det andet også en brugerøkonomi på længere sigt, og bedre og mere målrettet kan man vel næppe strikke en kompensationsordning sammen.

Derfor synes jeg heller ikke, det vil gøre nogen forskel at give forsyningsselskaberne tilskud til, havde jeg nær sagt, næsten hvad som helst, som hr. Peter Hansen-Nord var inde på i

sit indlæg. I virkeligheden vil det underminere sigtet både miljømæssigt og med hensyn til en langsigtet brugerøkonomi på området.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg synes, det er meget lidt tillid, både ministeren og hr. Poul Nielson har til de forsyningsselskaber, som bliver omfattet af de ændringsforslag, vi taler om her. Jeg fornemmer lidt af det, ministeren sagde i sit indlæg, at man mener, de ikke selv kan finde ud af at køre fordelingspolitikken ude i de forsyningsselskaber, som er blandt dem, der kan få del i nogle af de 240 mio. kr.

Men nu er det jo sådan, at ude i sådanne forsyningsselskaber vil man gerne have lov til, om jeg så må sige, at føre en sådan politik, at der ikke er noget, der hindrer dem i at gå direkte ud til nye forbrugere og give dem noget ekstra. Vi ønsker også at give de selskaber, der kan få en del af kagen, frie hænder til at planlægge deres politik ude i forsyningsområderne, og i Venstre har vi tillid til, at forsyningsselskaberne selv kan administrere, hvordan pengene bedst kan fordeles, så de gør mest gavn. Det er en anden god forklaring på, hvorfor Venstre er med på det ændringsforslag, der er stillet af SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1 vedtoges uden afstemning.

§ 2

vedtoges med 55 stemmer mod 52.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 2 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3

forkastedes uden afstemning.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 4

forkastedes uden afstemning.