

[Peter Hansen-Nord]

Vi må ikke glemme, at hele problematikken og hele problemstillingen er en selvskabt størrelse for regeringens vedkommende på grund af disse nye, forhøjede afgifter på kul, så man nu er nødt til at sende en pengekasse den anden vej. Vi må med bekymring se fremtiden i møde, når de øvrige grønne afgifter måske skal stige 6 gange mere, end der ligger i dette forslag. Hvordan vil man tage hånd om denne problematik? Det bliver jo ikke længere 4.000 kr., men omtrent 25.000 kr., man skal sende ud til de enkelte forbrugere, fordi man skal fjerne disse meromkostninger.

Vi må konkludere, at det er et selvskabt problem, man nu forsøger at løse på denne måde. Vi ønsker en forenkling af disse tilskudsmuligheder, og disse ændringsforslag giver en klar forbedring af selve lovforslaget, som vi i øvrigt ender med at stemme imod. Men vi stemmer for ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg skal bare meddele, sikkert ikke mindst til glæde for hr. Riishøj, at vi også støtter ændringsforslagene.

Det helt rigtige ville være et forslag om at ophæve den fejlagtige forhøjelse af kulafgiften og få udbedret skaden på den måde. Men det ville jo give et så stort politisk prestigetab at gøre det, at man hellere laver den makværksordning, som ligger foran os i dag. SF har gjort sig den ulejlighed at se på det tekniske indhold og den praktiske udmøntning af forslaget, og de skal selvfølgelig have den cadeau, de har fortjent. Det får de altså i form af, at vi støtter deres ændringsforslag.

Riishøj (SF):

Kun nogle ganske få supplerende bemærkninger.

Lovforslaget er fremsat på baggrund af en henvendelse fra nogle af de store forsyningsselskaber, som fik foretræde for Det Enerkipolitiske Udvalg, hvor de ikke alene anmodede om at få en forhøjelse – det kan ikke bevilges – men også anmodede stærkt om at få en lovændring, så selskaberne kan disponere friere, end tilfældet er ifølge den gældende lov.

Det er ikke nogen hemmelighed, at ændringsforslaget er udarbejdet i samråd med forsyningsselskaberne. Det er ikke noget, vi

har fundet på ud af den blå luft; det er som følge af et ønske fra selskaberne, forslaget er fremsat, og derfor synes jeg nok, det kan undre, at Socialdemokratiet i den grad farer ud og bruger den argumentationsform, man har gjort i dag. Vi må erkende, at man vil have denne mere bureaukratiske procedureform, men det er som følge af et ønske fra forsyningsselskaberne selv at ændringsforslaget er fremsat.

Når hr. Poul Nielson kommer herop, vil jeg godt høre den indholdsmæssige argumentation mod forsyningsselskabernes ønske om, at tilskuddene også kan ydes til de nuværende forbrugere, når der er tale om ejendomme med blokvarmecentraler med en varmekapacitet på mere end 0,25 MW. Hvorfor må man ikke det? Hvorfor må forsyningsselskaberne ikke selv vurdere, hvad der tjener kunderne bedst inden for beløbets ramme? Hvorfor er der den restriktion, og hvorfor går Socialdemokratiet direkte mod de førnævnte forsyningsselskaber på det punkt? Jeg synes, hr. Poul Nielson skal holde sig til det indholdsmæssige. Ved den endelige afstemning stemmer partierne jo forskelligt, men vi har altså valgt også at tage hensyn til forsyningsselskabernes ønsker og til Københavns Magistrats 5. afdeling, som har ønsket dette ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Vi har da for så vidt også bemærket som et positivt aspekt i udviklingen, at Københavns Magistrats 5. afdeling er begyndt at få en vis indflydelse på SF's energipolitik, og det er da i sig selv glimrende.

Men pointen er, at vi ønsker at fastholde det oprindelige sigte med denne lov, nemlig at disse midler skal anvendes helt ude på marginalområderne – altså dér, hvor der er brug for den størst mulige nettovirkning for at hente nye brugere, og hvor det er mest nødvendigt at levere pengene i forhold til de eksisterende retningslinjer. Det er det, der er pointen.

Til hr. Kim Behnke vil jeg sige, at hans beskrivelse af dette lovforslag lider af en fejl. Beskrivelsen fortrænger den kendsgerning, at denne pointe blev bebudet allerede ved fremsættelsen af forslaget om disse højere kulafgifter sidste forår. Allerede på det tidspunkt klar gjorde regeringen i detaljer, at som en del af