

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Anden behandling af lovforslag nr. L 216:**

*Forslag til lov om statstilskud til fremme af  
tilslutning til kulkraftvarme.*

Af energiministeren (Jann Sjørusen).

(Fremsat 16/3 94. Første behandling 24/3  
94. Betænkning 3/5 94).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Poul Nielson (S):**

Jeg skal om ændringsforslagene sige, at vi i Socialdemokratiet er en lille smule forundrede over det, SF her har foreslået. Den anden måde at bruge disse midler på nærmer sig faktisk en generel nedsættelse af kulafgiften, og det har vi aldrig opfattet som noget, der var meget typisk for SF's politik.

Det er sådan, at hvis man tilstræber en adfærdspåvirkning med afgifter og tilskud og har et begrænset beløb til rådighed, så skal man ud på marginalen med disse virkemidler, og med disse ændringsforslag bevæger man sig altså i den modsatte retning.

Vi mener, det er rigtigt at fastholde lovforslaget, fordi vi derved maksimerer effekten med hensyn til CO<sub>2</sub>-reduktionen, og det er det, der er det styrende for, hvad vi laver i denne sammenhæng.

Så har vi bemærket, at V, K og Z agter at stemme imod lovforslaget, uanset om disse ændringsforslag bliver vedtaget eller ej. Det synes jeg taler for sig selv.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Til gengæld kan jeg fortælle hr. Poul Nielson, at en stribe socialdemokratiske borgmestre fra de store omegnskommuner omkring København har bedt om at få dette ændringsforslag, så forsyningsselskaberne kan disponere frit og fornuftigt og ud fra deres vurderinger af beløbene og tilskudsbeløbene.

Jeg må direkte rette en misforståelse. Ændringsforslaget er budgetmæssigt neutralt, og hvis der er behov for at få det præciseret, må det gerne ske. Det er finanslovmæssigt fuldstændig neutralt, og det er alle ændringsforslagspartierne enige om. Der ændres ikke ved de økonomiske rammer; det er formen. Så det er en direkte forkert opfattelse. Men er der behov for at få det præciseret, gør vi det gerne i form af en tillægsbetænkning.

**Aagaard (KF):**

Når vi i Det Konservative Folkeparti om lidt stemmer for ændringsforslagene på trods af vor afvisning af dette lovforslag, er forklaringen den, at lovforslaget, hvis de stillede ændringsforslag bliver vedtaget, efter vores opfattelse trods alt bliver bedre. Det mener vi ikke mindst på baggrund af de mange henvendelser, udvalget har modtaget, især fra en række forsyningsvirksomheder.

Det ligger klart med ændringsforslaget, at forskelsbehandlingen af forbrugerne opgives og der gennemføres en klar administrativ forenkling.

**Peter Hansen-Nord (V):**

Hr. Poul Nielson kommer med en bemærkning om, at V og K taler for sig selv vedrørende disse ændringsforslag, og det er vi meget enige med hr. Poul Nielson i. Der skal ikke herske tvivl om, at V, K og Z stemmer for disse ændringsforslag, for uanset forslagens almindelige utilstrækkeligheder må vi sige, at ændringsforslagene fra SF er et udtryk for en væsentlig forenkling af både det bureaukrati og den sagsbehandling, der alternativt måtte følge i kølvandet på lovforslaget.