

[Pelle Voigt]

Men jeg vil gerne spørge hr. Baadsgaard, om han vil bestride, at lejerne i de 134.000 småhuse i de nu regulerede kommuner, som får frataget deres regulering, ikke har nogen som helst sikring, sådan som man trods alt har indført det for de andre lejergupper, så deres huslejer stiger gradvis, eller der er et maksimum over de huslejestigninger, de kan blive udsat for.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg forstod på hr. Pelle Voigt, at nu fik vi bragt orden på dette med hensættelser til fornyelse af tekniske anlæg, og så tager hr. Pelle Voigt fat på en anden måde og fremstiller det, som om huslejen i småhuse, dvs. ejendomme under syv lejemål, fra nu af bliver fastsat uden regulering.

Det er jo ikke tilfældet. Det, der står i lovforslaget, er, at nu skal huslejen fastsættes ud fra, hvordan huslejen er i de ejendomme, der netop er underkastet en regulering, og hvor man har den omkostningsbestemte husleje. Det er en helt anden sag, og det vurderer lejerne ude over landet som en fordel frem for det, man har i dag.

Sådan er vilkårene i det lovforslag, vi behandler nu, så dér synes jeg også hr. Pelle Voigt gjorde sig skyldig i en misforståelse.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg skal ikke fortsætte udvalgsarbejdet her og gennemgå alle de mange svar, jeg har afgivet til Boligudvalget, men når hr. Pelle Voigt f.eks. siger, at der er mangelfuld statistik, må jeg svare, at der jo både i et samråd og efterfølgende i et resumé er redegjort for det statistikmateriale, vi har. Når der er nogle forskelle, er der jo også redegjort for, hvorfor der er de forskelle. Det er alt sammen fuldt oplyst. Det synes jeg skal siges som yderligere forklaring på det, hr. Pelle Voigt anførte. Der er faktisk redegjort for præcis hvorfor man har de oplysninger, som man har.

Så kan man jo komme med mange gæt og formodninger. Dér mener jeg, at man fra visse dele af LLO – ikke fra ledelsen, men fra visse dele – kommer med nogle formodninger, som på ingen måde har sandsynligheden for sig. Dette har jeg også redegjort detaljeret for i mine besvarelser, hvor man ud fra den og den præmis drager en konklusion, som jeg ikke mener holder.

Så spurgte hr. Pelle Voigt, om der var nogen, der fik huslejenedsættelser. Her synes jeg, hr. Pelle Voigt skulle læse redegørelsen fra de jyske grundejere. De er jo netop utilfredse med, at de bliver afskåret fra den praksis, de har, hvis de laver en totalrenovering af en ejendom. Lad os sige, at huslejen har været eksempelvis 400 kr., og at omkostningerne vil berettige til en husleje, lad os sige på 700 kr. eller 650 kr. Så har der været den praksis, at de har sat huslejen op til måske 750 kr. – stort set den markedsleje, som de vil kunne få hjem. Den mulighed er de for fremtiden afskåret fra. Dette er ét eksempel på regulering, og som følge af dette lovforslag vil huslejen blive lavere. Det har de jyske grundejere jo også redegjort for og erklæret deres utilfredshed med.

Dette vil jeg blot give som et eksempel, da hr. Pelle Voigt tog det frem.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg må sige, at boligministerens sidste indlæg forbløffer mig en lille smule, for jeg har forstået, at boligministeren er uenig med de jyske grundejere, som jo netop har sagt nej til dette forlig. Det var da heller ikke et argument, som vi hørte fremført fra boligministerens side ved førstebehandlingen.

Og så vil jeg gerne gentage mit spørgsmål til hr. Baadsgaard. Er det rigtigt, eller er det en misforståelse, som hr. Baadsgaard kalder det, når jeg hævder, at dette lovforslag ikke indebærer nogen beskyttelse af de 134.000 mennesker i småhuse over for de huslejeforhøjelser, man må formode udløses af forslaget? Når man må formode det, kan man gøre det på baggrund af nogle ganske enkle sammenligninger mellem småhusene under de nuværende omstændigheder.

Det, jeg spørger hr. Baadsgaard om, er, om lejerne i disse småhuse har noget, der ligner sikkerhed for, at en eksplosiv huslejudvikling får et loft over sig, sådan at huslejestigningerne ikke kan udløses fra det ene øjeblik til det andet. Og når hr. Baadsgaard så har svaret mig, at sådan en sikring, som man i øvrigt har givet en række af de andre lejere, er der ikke, hvad er så forklaringen på det?