

[Pelle Voigt]

det naturligvis været sådan, at det var muligt at pålægge udlejerne at foretage den nødvendige vedligeholdelse.

De midler, som er indbetalt igennem de sidste 20 år, og som Socialdemokratiet og SF indtil dette øjeblik har været enige om var midler, der rettelig tilhørte lejerne, og som rettelig blev betalt af lejerne til at vedligeholde ejendommene, accepterer man med denne lovgivning nu uden videre med et pennestrøg afskrives én gang for alle. Fra nu af eksisterer disse penge ikke længere. Man foretager altså med dette pennestrøg uden videre en legalisering af disse 19 års tyveri fra de danske lejere, samtidig med at man indfører en ny ordning, der sikrer, at en tredjedel af de fremtidige nu regnskabspligtige og delvis bindingspligtige midler skal overføres direkte i udlejernes lommer. Det vil efter min opfattelse ikke virke rimeligt hos de mennesker, der kommer til at opleve den stribe af husleje forhøjelser, vi ser her.

Jeg erindrer i debatten ved førstebehandlingen af dette forslag, at jeg spurgte boligministeren, om der var et eneste eksempel på, at den lovgivning, der blev lagt frem her, i balancens navn udløste huslejenedsættelser nogen steder. Boligministeren kunne med sin larmende tavshed bekræfte, at det ikke er tilfældet. Der er tale om massive husleje forhøjelser og en overførsel fra lejernes til udlejernes lommer. Det tror jeg ikke hr. Baadsgaard kan bestride, selv om han måske kan argumentere for, at der er gode grunde til det; men de gode grunde burde ikke være grunde, der var en del af Socialdemokratiets boligpolitiske program.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Jeg har svært ved at forstå hr. Pelle Voigts argumentation, og jeg tror også, den hviler på en misforståelse, for de penge, der er blevet indbetalt de senere år, og som lejerne altså ikke har noget styr på, fordi der hverken er regnskabspligt eller bindingspligt på dem, skal jo fortsat af udlejerens bruges til det, de er indbetalt til. Det er fortsat udlejerne, der har den fulde forpligtelse. Men fra nu af får man styr på de penge, der bliver indbetalt, og det er jo ikke sådan, at de indbetalinger bliver forhøjet ud over den pristalsregulering, der også ligger mulighed for allerede i den gældende ordning.

Så jeg har svært ved at forstå, at hr. Pelle Voigt mener, at det er en forringelse; jeg kalder det en forbedring. I øvrigt synes jeg nok, vi skulle søge at diskutere disse ting på et sagligt grundlag med de rigtige oplysninger. Der har i pressen været mange eksempler på huslejestigninger, som slet ikke kan finde sted, og som slet ikke er en følge af disse ting, og som direkte er forkerte.

Vi kan være uenige om lovforslaget, det er fair nok, men vi kan vel forsøge at diskutere det og dets konsekvenser, sådan som det foreligger, og sådan som realiteterne er.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Uanset om man hører hr. Pelle Voigt eller hr. Baadsgaard, kunne det lyde, som om danske private udlejere hører til i en kategori i samfundet, man behøver at have kontrol med og stor styring på, hvad de bruger deres lejeindtægter til. Jeg skal derfor fra denne talerstol med det samme sige, at vi ingen planer har om at bede om afstemning om, at lovforslaget går tilbage til udvalgsbehandling.

Men vi vil med det samme sige, at det ikke er, fordi vi ikke har ønske om at lave ændringsforslag, for vi synes i det hele taget, at lovforslaget er i den grad mangelfuldt, set i relation til at vi lever i 1994. Der er end ikke taget hul på, at vi får en friere husleje fastsættelse eller et løft af det enorme bureaukrati og det regelsæt, vi har i forbindelse med lejeloven. Endelig er der heller ikke tale om, at man regulerer afkastet af det kapitalgrundlag, som har ligget til grund siden 1975.

Men som sagt skal vi undlade at bede om afstemning om, at lovforslaget går tilbage til udvalgsbehandling, og medgiver vores støtte til det.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Nu ved jeg af gode grunde ikke, hvad det er for nogle aviser, hr. Baadsgaard læser, i hvert fald ikke i detaljer, når man heroppefra henviser til, at der har været nogle artikler med nogle konklusioner, som han ikke mener vi skal støtte os på. Derfor kan vi naturligvis ikke diskutere det spørgsmål på et sagligt grundlag.