

[Jens Jørgensen]

Jeg bemærker, at vi efter andenbehandlingen ikke har haft ekstraordinært møde i Miljøudvalget. Jeg mener, at de synspunkter og oplysninger, som hr. Grove fremkom med, sammenholdt med dels de udtalelser, miljøministeren er kommet med nu, og dels nogle af de udtalelser, vi kan læse i edb-systemet fra andenbehandlingen i fredags, må medføre, at denne sag må gå tilbage til udvalget, så vi kan få den belyst og få dokumentation for, hvor disse møder har fundet sted, og hvad der helt præcist er sket, og få den dokumentation, som vi føler er nødvendig for, at så vigtig en lov kan blive behandlet på en seriøs måde.

Det Konservative Folkeparti opfordrer til, at lovforslaget går tilbage til udvalget.

Anden næstformand (Grove):

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal give adgang til en særskilt forhandling om det stillede forslag om udvalgsbehandling. Denne forhandling foregår efter reglerne for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Age Brusgaard (FP):

Det er ikke for at chikanere hverken ministeren eller regeringen, for de har jo et flertal, hvis de kan holde sammen på det, men jeg vil støtte hr. Jens Jørgensens forslag, for både i fredags og nu her i dag har jeg bedt om at få dokumentation for, at Amdsrådsforeningen og KL går ind for lovforslaget, og det har ikke kunnet lade sig gøre.

Der er ingen tvivl om, at hr. miljøministeren har brugt den påstand, da han vred armen rundt på Kristeligt Folkeparti og CD, at kommunerne var positive. Det er muligt, at der er en lille kommune på Lolland-Falster, som er positiv, men generelt er kommunerne stadig imod dette her, og generelt er amterne stadig væk imod dette lovforslag. Ministeren har ikke kunnet komme med dokumentation for det modsatte, på trods af at jeg har bedt om det i fem dage. Derfor støtter jeg hr. Jens Jørgensens ønske om at få lovforslaget tilbage i udvalget.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg synes, at de sidste to talere på denne talerstol har pustet sig lidt rigeligt op, og jeg mener ikke, sagen kan bære det. Jeg mener, at der i høj grad er tale om chikane; men jeg synes selvfølgelig, at når nogen fra talerstolen beder om at få lovforslaget tilbage i udvalget, så skal man gøre det.

Anden næstformand (Grove):

På baggrund af de faldne udtalelser vil jeg betragte det stillede forslag om at standse sagens behandling som vedtaget, hvis ingen gør indsigelse herimod. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 227:

Forslag til lov om offentlig personsøgning (ERMES).

Af ministeren for kommunikation og turisme (Helge Mortensen).

(Fremsat 6/4 94. Første behandling 13/4 94. Betænkning 28/4 94. Anden behandling 6/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Anden næstformand (Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 228:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig mobilkommunikation (GSM-mobilnet) samt