

[Grove]

foreningens beslutning som valgt af Socialdemokratiet i Amtsrådsforeningen. Men det er jo noget helt andet end dét, miljøministeren udtalte her fra talerstolen i fredags, hvor miljøministeren påstod, at han havde haft forhandlinger med amtsborgmesteren i Viborg.

Hvem har ret? Er det miljøministeren, der her fra talerstolen udtrykker sig usandt, eller er det amtsborgmesteren i Viborg Amt, der i pressemeddelelsen udtrykker sig usandt og i et brev til mig i dag udtrykker sig usandt? Det bliver jo en interessant diskussion at få gjort færdig.

Vil miljøministeren nu gå herop og på stedet forklare, hvornår de forhandlinger fandt sted, og hvor fandt de sted henne? Så skal jeg gå tilbage til Viborg Amtsråd, for dér har vi en beslutning i Økonomiudvalget, og den er ikke forandret af, at et socialdemokratisk medlem af Amtsrådsforeningens bestyrelse tager en anden beslutning derovre.

I Viborg Amt har vi én beslutning, og det er, at vi går imod dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

De medlemmer, der var til stede under andenbehandlingen sidste uge, kan meget tydeligt huske, at jeg gik op og læste op, hvad Amtsrådsforeningen og KL havde skrevet til udvalget, nemlig at de var imod dette lovforslag.

Miljøministeren gik op og sagde, at nu var de positive. Jeg gik herop to eller tre gange og spurgte ministeren, om jeg ikke kunne få lov til at få beviset derpå. Det kunne ikke lade sig gøre.

Det er fem dage siden, vi har haft anden behandling. Ministeren har haft fem dage til at sende disse dokumenter til Miljøudvalget, og det er endnu ikke lykkedes. Derfor må jeg for fjerde gang sige: Jeg tror stadig væk ikke på, at der ligger et brev, hvor KL er positiv over for det her, uanset hvad ministeren og hr. Arne Melchior siger. Vi har ikke kunnet få det brev, selv om vi har bedt om det gentagne gange, så lad os nu få det. Hvis ministeren vil bevare sin troværdighed, sender ministeren KL's og Amtsrådsforeningens brev til pressen, når dette møde er færdigt. Så kan pressen i hvert fald se, hvem der taler sandt, og hvem der taler usandt.

Så vil jeg godt lige spørge hr. Arne Melchior: Hvad er det, der gør, at hr. Arne Melchior har drejet 180 grader rundt i de tre måneder? Hvad er det, der er lavet om, så hr. Arne Melchior nu mener, det er et godt lovforslag?

Til hr. Henning Gjellerod, som siger, at hans folk i Ringkøbing Amt har forandret mening: Jamen kære hr. Henning Gjellerod, hvorfor får vi så ikke dette budskab på skrift?

Vi har på skrift, at samtlige Socialdemokrater i Ringkøbing Amtsråd er imod. Vi har på skrift, at i de syv kommuner i Ringkøbing Amt, som har en kystlinie, er samtlige Socialdemokrater også imod loven. Hvad de senere siger på en generalforsamling, kan vi vel ikke herinde vide noget om. Lad os få det på skrift, hvis de har forandret mening.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg tror ikke, vi skal trække det her længere.

Jeg har læst op, hvad amtsborgmesteren i Viborg har udtalt om denne sag, og jeg har netop af hensyn til tonen herinde ikke citeret de mest kritiske passager fra Bent Hansens pressemeddelelse, som jo er meget, meget hårdere i sit ordvalg i forhold til hr. Grove. Men da det er sagen uvedkommende og hjemlig polemik mellem amtsborgmesteren og hr. Grove, vil jeg ikke synes, det er dét, vi skal bruge tiden på her. Men der er ingen tvivl efter det brev, jeg læste højt, både om, hvad hans holdning er, og hvad Amtsrådsforeningens holdning er.

Hvad angår Kommunernes Landsforening, fremgik det af formandens beretning på foreningens delegæretmøde, som jeg også henviste til under den sidste debat, at drøftelserne i Viborg Amt fandt sted i fuld offentlighed. Der var presse til stede, og der var borgmestrene. Jeg brugte en hel dag i Viborg Amt til at drøfte de forskellige forslag såvel med borgmestrene som med amtsborgmesteren, og det var det, jeg refererede til ved mit sidste møde, og det har været refereret såvel i fjernsyn og radio som i aviser i den mellemliggende periode.

Det, der er realiteten i denne sag, er, at regler, der blev indført under den tidligere regering, nu i en form, som er mindre bureaukratisk og mindre centralistisk, ophøjes til lov.

Fremskridtspartiet var imod de tidligere regler og er imod de nye, og derfor er der ikke noget at sige til, at Fremskridtspartiet stemmer imod. Men at eksempelvis Det Konservative