

[Aage Brusgaard]

Jeg forstår ikke den tankegang, at en beton-socialdemokrat som miljøministeren bedre skulle kunne vurdere, om der skal ligge et hus 2 km fra stranden ved Blokhus, end kommunalbestyrelsen i Blokhus selv kan. Det er de lokale, der bedst ved, hvad der er godt.

Jeg vil endvidere sige til ministeren, at det efter min mening er helt uhørt at gå op og angribe en person, der sidder på en plads, hvor han ikke kan forsvare sig.

Det, ministeren meddelte, var, at amtsborgmesteren i Viborg, Bent Hansen, var for lovforslaget, og så læste han op fra en pressemeddelelse. I den står der blot, at Amtsrådsforeningen nu ikke har noget mod lovforslaget; men det står fast, at Viborg Amtsråd som sådan er imod. Her vil jeg citere to linjer fra et brev fra Viborg Amtsråd til Amtsrådsforeningen, underskrevet af amtsborgmester Bent Hansen:

»Det må være de folkevalgte repræsentanter i amtsråd og kommunalbestyrelser, der bedst kan vurdere kystens betydning og sårbarhed i de forskellige egne af landet, og ikke embedsmænd i den statslige forvaltning.«

Deri er vi enige med amtsborgmester Bent Hansen fra Viborg Amt.

Til slut en bemærkning til hr. Ole M. Nielsen, der sagde, at han vidste nok, hvad Kristeligt Folkepartis medlemmer ønskede. Det, jeg refererede til, var, at samtlige Kristeligt Folkepartis medlemmer af kommunalbestyrelserne i hele Ringkøbing Amt og i Ringkøbing Amtsråd er imod lovforslaget. Det har vi på skrift.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg er et af de medlemmer af Tinget, der oprindelig var yderst skeptisk over for dette lovforslag. Jeg tror ikke, jeg går privatlivet for nær, når jeg oplyser, at vistnok det eneste skænderi, jeg nogen sinde har haft med den nuværende miljøminister i de mange år, vi har været kolleger her i huset, netop angik dette lovforslag. Vi drøftede det gentagne gange helt fra starten – ja, faktisk før det blev fremsat.

I mellemtiden er det blevet ændret og tillempt og forklaret og gjort brugelig og egnet. Og som tidligere overbevist tilhænger af modstanden – hvis man kan være tilhænger af en modstand – må jeg have lov at erklære, at hr. Aage Brusgaard tager grundigt fejl, når han bruger argumenter, som kunne være rigtige for 3 må-

neder siden, men som ikke er rigtige i forbindelse med det forslag, der nu er til afstemning.

Det er en underlig måde at være demokratisk på, at et folketingsmedlem eller for den sags skyld et parti eller et helt Folketing skal fortælle Amtsrådsforeningen og Kommunerne Landsforening, hvad de bør mene. Det ved de altså bedst selv.

Her drejer det sig ikke om et enkelt amt, det drejer sig om alle landets amter og alle landets kommuner, deres fællesrepræsentation; og af de 7.000 km kyststrækning, der findes i Danmark, hører størstedelen ikke ind under Ringkøbing Amt. Her skal vi ikke føre sogneråds politik; vi skal føre landspolitik. Og på den basis finder jeg, at således som lovforslaget nu foreligger, er hele landets kyststrækning og alle de involverede amter og kommuner fortrinlig tjent med en vedtagelse.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg vil sige til hr. Arne Melchior, at jeg nu ikke vil karakterisere vores disput som et skænderi, men som en åbenhjertig meningsudveksling om sagerne. Herunder fremførte den daværende turistminister en række synspunkter, som vi har indarbejdet og taget hensyn til i lovforslaget, ligesom vi har indarbejdet og taget hensyn til såvel kommunernes som amternes synspunkter.

Til hr. Jens Jørgensen: Jeg vil gerne tage klart afstand fra, at jeg skulle have prøvet at gøre noget usømmeligt eller forkert. Jeg blev af formanden for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg bedt om at give Folketinget dokumentation for, hvad Viborg Amtsråd anførte af Viborgs amtsborgmester mente. Den eneste måde, jeg kunne gøre det på, var naturligvis at citere den pressemeddelelse, som den pågældende har udsendt, og det var selvfølgelig hans ord, jeg videregav uden nogen kommentarer. Men måske havde hr. Aage Brusgaard på grund af den almindelige uopmærksomhed i salen ikke mulighed for at høre tilstrækkelig klart, da jeg læste højt, og derfor vil jeg læse afsnittet én gang til til ære for hr. Aage Brusgaard og andre, som ikke har haft mulighed for at høre det. Jeg citerer igen:

»Amtets« – altså Viborg Amts – »økonomiudvalg svarede i januar« – altså i januar – »Amtsrådsforeningen, at vi ikke var tilfredse med det fremlagte lovforslag. Derefter har der