

Helge Sander (V):

Denne sag har for os at se to interessante forhold: for det første uregelmæssighederne i den konkrete sag mellem FFA og SFF og for det andet naturligtvis sammenblandingen af a-kassemidler og de faglige midler.

For så vidt angår det første forhold om uregelmæssighederne, vil jeg sige, at hvis man skal tage overskriften bogstaveligt, som vi ser den på tavlen i øjeblikket, må vi sige nej fra Venstres side. Der findes mange rapporter, der findes mange papirer af høj værd, som klargør, at der har været mange kritisable ting i denne sag, men fra Venstres folketingsgruppes side mener vi ikke, at vi på dette grundlag kan fratage FFA godkendelsen.

Hvis vi skal se på Fremskridtspartiets beslutningsforslag, må vi altså sige, at i dag kan vi ikke sige ja til punkterne 1 og 2, men til gengæld vil vi meget gerne støtte det tredje punkt i hr. Kim Behnkes forslag, som drejer sig om en uvildig undersøgelse. Det kunne jeg selvfølgelig sige meget om, men efter den debat, vi har haft den første time, vil jeg henholde mig til de ting, der allerede er sagt. Jeg kan forstå, at en sådan mulighed kommer til at foreligge nu, og her deltager vi selvfølgelig meget gerne.

For så vidt det mere principielle er det nok ikke i dag, vi skal have en diskussion om a-kassefriheden og a-kassemonopolets afskaffelse. Men når jeg læser en sådan sag og de mange papirer, der hører til, og husker de oplevelser, jeg gang på gang bliver udsat for, må jeg tilstå, at jeg får bekræftet den opfattelse, at der sker en sammenblanding af midlerne mellem arbejdsløshedskasserne og fagforeningerne. Men som sagt er det en helt anden sag, og derfor vil vi blot i dag sige, at den nuværende udformning af forslaget kan vi ikke tilslutte os, men en uvildig undersøgelse siger vi ja til.

Jeg vil også gerne understrege nu, at jeg synes, der er kommet nogle meget bastante og måske lidt uheldige udtalelser om Rigsrevisionen og statsrevisorerne. Vi har ikke nogen som helst grund til at udtrykke mistillid, og det mener jeg heller ikke der overhovedet er grund til. Jeg mener, at vi udmærket kan tage fat i udvalget på det foreliggende grundlag, og det er vi parat til.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Som jeg tidligere har sagt i en kort bemærk-

ning, kan vi ikke tilslutte os beslutningsforslaget, som det foreligger, men jeg har gjort mig til talsmand for, at vi nok skulle kunne blive enige om det sidste punkt i det, nemlig at der nu skal foretages en uvildig undersøgelse. Arbejdsmarkedsudvalget må så sammen med ministeren finde ud af, hvilket kommissorium der skal gives osv., og hvordan undersøgelsen skal foretages, så det skal jeg ikke sige noget om her ud over at sige, at ifølge det notat, jeg holder mig til, mener jeg ikke, der kan være tvivl om, at der er behov for at få kigget grundigt på alt dette her.

Der verserer retssager næsten hele tiden, havde jeg nær sagt, og hvis vi skulle afvente udviklingen og der ikke måtte ske noget, fordi der var en retssag i gang, kunne vi jo risikere, at vi aldrig nogen sinde fik kigget på det. Derfor synes jeg selvfølgelig, det er godt, at vi nu er nået dertil, at der kan komme det ud af det, at der bliver foretaget en uvildig undersøgelse.

Jeg havde besluttet mig til at holde en stor tale om, at når Folketinget først bliver vidende om, at der nok er en sag her, er det altså Folketingets pligt at nå til vejs ende med den. Så ville det vise sig, hvor stor sagen er, og i hvilke perioder der eventuelt er et ansvar at placere. Det vil vise sig, om de, der kører denne a-kasse, kan gøre det fremover, eller om administrationen skal tages fra dem, eller hvad.

Og mere vil jeg ikke sige nu, men blot tilføje, at denne sag er så snavset, så alene det, at jeg har udtalt, at der foregår et eller andet, har ført til, at jeg bl.a. har nærmet mig et sagsanlæg, fordi jeg har citeret, hvad Rigsrevisionen og statsrevisorerne har sagt i det notat, hvor de anvender ordet »misbrug«. Jeg synes ærligt talt, der er brugt nogle metoder, som jeg troede man kun brugte i lande, hvor mafiaen var stærk, men den slags metoder er altså også brugt i denne sag over for et folketingsmedlem, som kun har været optaget af den af hensyn til, at vi ikke skal have ødelagt vores a-kassessystem. Her i landet kører alle a-kasser stort set fornuftigt, og der er endda fagforeninger, der sætter penge til på administrationen af a-kasserne, fordi de vil gøre det så godt som muligt for deres medlemmer. Så skal man altså ikke affinde sig med, at der er nogle, der kan bringe så megen slinger i valsen, så vi risikerer, at et godt system bliver ødelagt. Det har været mit ærinde i sagen – og så selvfølgelig også, at der