

[Ole Vagn Christensen]

rende arbejdsminister har fuldstændig tjek og styr på denne situation. Derfor min bemærkning tidligere i dag om, at dermed var dette forslag overflødigt, når det drejer sig om den aktuelle sag. Når det drejer sig om de ting, der ligger før, mener jeg det er meget vigtigt at få afgjort de retssager, der ligger.

Anden næstformand (Grove):

Arbejdsministeren, og så agter jeg at gå videre i ordførrækken.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Nu er jeg ked af, hvis jeg skal få ødelagt indholdet af nogle af de efterfølgende ordføreres taler ved den tilkendegivelse, som jeg faktisk synes er passende at komme med nu.

Der er tilsyneladende en dyb mistillid til både Rigsrevisionen og statsrevisorerne, det kan jeg høre på fru Lilli Gyldenkilde, det kan jeg høre på hr. Kim Behnke – det er så ikke så overraskende måske – men det er noget overraskende, vil jeg godt sige, når fru Lilli Gyldenkilde så stærkt, hvad skal man sige, antyder, at Rigsrevisionen og statsrevisorerne ikke er uvildige. På den baggrund vil jeg gerne tilkendegive, at jeg ikke har nogen speciel hverken personlig eller politisk anfægtelse over at få diskuteret under udvalgsarbejdet, hvorvidt vi skal have en uvildig undersøgelse, for jeg er lige så interesseret som aktørerne her i dag i at få afdækket sagen så præcist som overhovedet muligt. Jeg har brugt den viden, vi har fra statsrevisorerne, fra Rigsrevisionen og nu også fra to uafhængige statsautoriserede revisorfirmaer, som der jo i en eller anden grad må stå en form for anerkendelse omkring.

Hvis det ikke er nok til at få klargjort dette på en sådan måde, at vi kan have en ordentlig dialog med hinanden om forsikringssystemet, som jeg gerne vil værne om, vil jeg godt tilkendegive, at jeg ikke har nogen indvendinger mod at gå ind i en fordomsfri drøftelse med udvalget om en uvildig undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg synes ærlig talt, at det er under bæltetestet, når arbejdsministeren siger, at der er nogen her – og især fru Lilli Gyldenkilde – som ikke har tiltro til vores revisorsystem, statsrevi-

sorerne og Rigsrevisionen. Jeg stod netop og sagde fra denne talerstol, at det havde jeg. Men jeg kan jo også læse indenad, og jeg kan også læse, hvad de skriver i deres beretning, som de har afgivet den 20. januar 1994, og der er derefter i den sidste tid blevet foretaget noget, efter hvad Arbejdsdirektoratet har sagt til arbejdsministeren.

Men det, jeg er optaget af, er i meget høj grad den tid, der ligger forud for det. Og vi skal altså ikke glemme – jeg bemærkede, at arbejdsministeren også sagde det i sin indledningstale – at der ikke var nogen, jeg ved ikke, om arbejdsministeren sagde, at der var ikke nogen medlemmer, der var utilfredse, eller at medlemmerne ikke reagerede. Jeg kan forsikre for, at medlemmerne reagerer. Jeg kan forsikre for, at der er medlemmer, der er utilfredse; det kan jeg endda dokumentere, for jeg har breve fra dem. De har jo for længst set, at der er nogen, der har været optaget af denne sag. Så jeg kan forsikre for, at der er nogle, der er utilfredse.

Jeg synes, vi skal være glade, hvis det ender dermed, at vi kan få skrevet en beretning på baggrund af forslaget her, som udmunder i, at der bliver en uvildig undersøgelse. Hermed har jeg ikke på nogen som helst måde sagt nedsettende ord om hverken Rigsrevisionen eller statsrevisorerne; jeg vil meget gerne have mig frabedt, at det bliver lagt mig i munden. Det synes jeg er under bæltetestet, men det står jo så mere for arbejdsministerens regning, end det står for, hvordan jeg agerer.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det er jo ganske åbenlyst og tydeligt, hvad der er sket her under forhandlingen. Ministeren bryder sig ikke om den situation, at alt for mange partier støtter, at der skal foretages en ekstra undersøgelse. Så vil ministeren gerne vise sig fra den aktive side og tilbyder på et tidligt tidspunkt i forhandlingerne, at det kan blive resultatet. Det er også fair nok. Men jeg synes, at ministeren burde have valgt et andet figenblad end at sige, at det er utilfredshed med Rigsrevisionen eller statsrevisorerne.

Jeg skal minde ministeren om, at 90 pct. af mit beslutningsforslag bygger på Rigsrevisionens undersøgelse og på statsrevisorernes bemærkninger til samme. Det har jeg gjort 100