

[Kirsten Jacobsen]

vurderingsgebyr, og det er vi sådan set heller ikke utilfredse med. Det er rimeligt, at når man skal have foretaget en særlig vurdering for at opnå nogle lettelser, betaler man et eller andet beløb for det.

Så de forbedringer, som skatteministeren har lavet i nr. L 251, hilser vi med glæde, men tilbage står jo altså, at essensen i og for sig er den samme.

Jeg tager skatteministerens og den socialdemokratiske ordførers udsagn om, at grundlovsdag var deadline, til efterretning, men jeg tror også, at både den socialdemokratiske ordfører og skatteministeren – skatteministeren har i og for sig gjort det – vil indrømme, at det forslag, man havde tænkt sig at fremsætte til vedtagelse inden grundlovsdag, havde været et forslag om boliginteressentskaber, hvor de små udlejningsejendomme ikke havde været med. Derfor er vi glade for, at regeringen har bøjet sig for de argumenter, der kom, for også at få dem ind under forslaget.

Til skatteministerens bekymring vil jeg gerne sige: Jeg tror, det er rigtigt, at der nok oprindeligt har været en vis tilbageholdenhed med at lave huslejestigninger i den type ejendomme, fordi man selv kunne risikere at blive ramt af dem, men det er mange år siden. Efter at boliginteressentskaberne, som jo i og for sig opstod som en Århushistorie – det er jeg enig i, og det er dér, man har de fleste af dem – og efter de vilde lejeværdiansættelser, som kom i Århus, er der altså sket dette for de små udlejningsejendomme. Så kan man kalde det en kampagne – man kan i og for sig kalde det, hvad man vil – men det er en kendsgerning, at i så vidt forskellige kommuner som Rødby, Aalborg, Ringsted og Silkeborg har ejere af disse små udlejningsejendomme på 1 år oplevet op imod 100 pct.s stigning, så skattevæsenet i de kommuner har i hvert fald lært af den Århushistorie om boliginteressentskaberne. De problemer og de vilkårligheder er vi færdige med, og det kan vi kun udtrykke glæde over.

Jeg håber, som jeg sagde før, at vi får det hurtigt igennem, og så bliver det endda før grundlovsdag, for så vidt jeg ved, slutter Folketinget 27. maj.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget mere,

men må da for en ordens skyld medgive ministeren, at det måske er rigtigt nok, at det ikke er skattevæsenet som sådan, der kører en kampagne; det vil jeg ikke helt afvise.

Man må tilgive mig, at jeg selvfølgelig er ret fokuseret på det overgreb, som sker i mit eget pastorat derhjemme i Århus, og jeg kan bekræfte fru Kirsten Jacobsens beskrivelse af, at Århushistorien ser ud til at brede sig. Jeg får henvendelser fra Aalborg, Horsens og Silkeborg, hvor jeg ser det samme som dét, der er sket i Århus – ikke præcis det samme skal det siges, for andre steder er det kun halvt så galt som i Århus. Århus har taget alting og ganget med to; andre steder er der dog kun ganget med én.

Men jeg mener, at dette forslag og den meget enstemmige tilslutning burde være et vink med en vognstang om, at også skatteyderne har et rimeligt krav på en ordentlig behandling.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det skal blive en meget kort bemærkning.

For de mindre udlejningsejendomme ser det faktisk ud til, at skattevæsenet er opmærksom på ministerens forslag. Jeg kan nemlig referere, at i to af de henvendelser, jeg har fået, har de pågældende fra skattemyndighederne fået at vide, at man ville stille det i bero, indtil man så, hvad der skete med dette forslag.

Så må man tro på, at man i hvert fald for 1994, som ligesom falder ud, ikke går vildt op for så at gå ned i 1995. Derfor er jeg enig med hr. Jens Thoft i, at det af skattevæsenet bør opfattes som et vink med en vognstang om, at nu kommer der nogle andre regler, så de holder op med det vilde skoleridt, de har været i gang med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til