

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes umiddelbart, det er et usmageligt lovforslag, vi behandler her, og Kristeligt Folkeparti kan ikke tilslutte sig det. Jeg må da indrømme, at jeg synes, hr. Aage Brusgaards seneste indlæg bibragte mig en lidt mere positiv opfattelse af baggrunden for lovforslaget, og den vil jeg gerne opfatte som værende den rigtige. Men selv om den er det, kan jeg altså heller ikke tilslutte mig den. Jeg synes dog, den er lidt mere antagelig.

Kristeligt Folkeparti går imod lovforslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne, selv om der ikke umiddelbart tegner sig et flertal for selve forslaget.

Fru Vibeke Grønbæk nævnte, at det var en sammenblanding af lovgivning, vi var kommet med her. Jeg vil gerne lige gøre fru Vibeke Grønbæk opmærksom på, at det ikke er Fremskridtspartiet, der har lavet denne lov. Vi stemte faktisk som det eneste parti imod, netop fordi vi ikke ønskede den sammenblanding af lovgivningen, som fru Vibeke Grønbæk selv nævnte var forkert.

Jeg er kommet med nogle ret udførlige bemærkninger til lovforslaget, så dem vil jeg lade være med at gentage her, men hovedargumentet i Fremskridtspartiet er selvfølgelig, at vi er og altid har været imod den stramme by- og landzonelov. Vi mener, det skal være op til kommunerne at sige ja eller nej til byggeri i de konkrete områder, også hvis der skal være en flygtningelandsby.

Derfor ønsker vi altså, at denne lille, enkle lov skal ophæves, således at vi ikke skal opleve, at når ministeren kommer og siger, at her vil vi have en flygtningelandsby, så får man lov, men hvis den lille tømrer eller den lille mekaniker kommer og siger, at her vil jeg have et værksted, så får man nej. Det er ikke ligebehandling af borgere her i landet, og derfor vil vi håbe, at der vil være positiv velvilje over for lovforslaget, inden vi når så langt, at det skal stemmes endeligt igennem.

Miljøministeren (Svend Auken):

For god ordens skyld skal jeg sige til hr. Filt Jensen, at det er vores indtryk, at loven bliver brugt og bliver brugt efter sit formål, og at den netop giver den mulighed for smidig og hurtig

behandling, samtidig med at befolkningen ikke lades ude. Jeg har ikke de nøjagtige tal for, hvor mange det drejer sig om. Dem vil jeg gerne tilstille udvalget, og så tror jeg, at alle undtagen hr. Aage Brusgaard vil kunne indse, at det er en god og positiv lovgivning, som betyder, at vi uden at gøre for store ændringer i forhold til vores normale planlægningsssystem tillader, at vi kan reagere med den hurtighed, der er nødvendig, når det drejer sig om et akut menneskeligt problem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 251:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, vurderingsloven, personskatteloven, virksomhedsskatteloven og skattestyrelsesloven. (Standardiseret lejeværdiberegning for mindre udlejningsejendomme og visse boligfællesskaber samt genoptagelse af visse skatteansættelser for 1990).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 27/4 94).

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 238:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Procentvis lejeværdifastsættelse i mindre udlejningsejendomme og i boliginteressenterskaber).

Af Kirsten Jacobsen (FP), Pernille Sams (KF), Peter Brixtofte (V) og Jens Thoft (SF).
(Fremsat 13/4 94).