

[Filt Jensen]

kom der 6.896 flygtninge. I de tilsvarende første 16 uger af 1994 ankom der 4.489, altså et fald på 33 pct. Det er en udvikling, der sandsynliggør, at loven får en kort virketid. Men det kan være rimeligt at lade loven fungere et år mere, så vi får klarhed over, om faldet i flygtningestrømmen er reelt, om der virkelig bliver ro i Jugoslavien, og om der ikke opstår nye urocentre.

Jeg vil gerne stille ministeren nogle spørgsmål, som det vil være væsentligt at få besvaret, før man tager endelig stilling til, om loven skal fortsætte et år mere, eller om det kunne være rigtigt at ophæve den allerede nu.

Disse spørgsmål er bl.a.: I hvor stort omfang er dispensationerne fra planloven blevet anvendt i det forløbne år? I hvilke sager er der blevet givet dispensation? Og endelig: Hvor mange flygtningelandsbyer er der opført, og hvor mange er under opførelse?

Med disse bemærkninger lover vi en positiv behandling i udvalget. Svarene på de nævnte spørgsmål kan måske blive afgørende for vores holdning til lovforslagets videre behandling, men jeg vil dog på forhånd sige, at vores indstilling er, at den skal køre det år mere.

Gade (SF):

Det er da utroligt at høre Venstres ordfører på den måde stå og logre for et Z-forslag, som overhovedet ikke handler om planlov, men handler om at fortsætte agitationen mod flygtninge. Jeg synes, det er utroligt, at Venstre hopper på den galej, og i den sammenhæng vil jeg da gerne rose Det Konservative Folkeparti for ikke at springe på den vogn.

Dette forslag handler overhovedet ikke om planlægning. Vi afviser det. Vi har støttet den bestemmelse i planloven, og der er en revisionsparagraf, som skal opfyldes. Tilbage står det, det handler om, og som Z ønsker at bruge dette her til, og det er: Skal vi ikke snart have stoppet det med flygtningene? Og i den sammenhæng er Venstres opførsel både utilstede- lig og ufattelig.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

De bemærkninger, jeg gjorde til forslaget om at ophæve loven, var, at hvis det af de svar, man får fra ministeren, viser sig, at den har været helt overflødig, mener jeg ikke, det er nød-

vendigt at opretholde en særlov, men jeg sagde også, at jeg mener, at loven skal gælde, i hvert fald indtil den skal genbehandles i folketingsåret 1994-95.

Aage Brusgaard (FP):

Hr. Gade sagde, at dette her ikke havde noget med planloven at gøre, men var direkte agitation mod flygtninge. Når hr. Gade kan sige det, kan han ikke have læst forslagens bemærkninger. Det er ikke noget mod flygtninge, men noget med, at vi mener, alle skal være lige stillet, når nu man vil have en lovgivning her i landet. Jeg kunne med lige så stor ret sige til hr. Gade, at hans ønske om at opretholde en by- og landzonelov er en agitation mod, at landsbyerne skal kunne udvikle sig, at der skal være liv i landsbyerne, at den lille tømrer skal have lov til at udvide osv. Det er en kendsgerning, at den stramme land- og byzonelov, vi har, har tømt vore landsbyer de sidste 15-20 år. Det er derfor, vi har redegørelse efter redegørelse om udviklingen i landsbyerne her i Danmark. Det ville være helt overflødig, hvis vi ikke havde haft den snærende by- og landzonelov. Det, vi ønsker, er, at den ophæves totalt. Men når den nu er der, skal den være lige for alle. Det har ikke noget med flygtninge, men med særbehandling af enkelte folkegrupper at gøre.

Vibeke Grønbæk (RV):

Det Radikale Venstre kan slet ikke forstå, at Fremskridtspartiet vil være bekendt at komme med et lovforslag af denne art. Men vi ved jo, hvad det er for nogle meldinger, der er kommet fra Fremskridtspartiet på dette område, og så blander man altså landzonemyndighed sammen med flygtningepolitikken og laver sådan et sammenblandet lovforslag.

Det Radikale Venstre kan slet ikke støtte det, der er lagt frem fra Fremskridtspartiet, og vi er tilfredse med og stod også fuldt ud bag den ændring, man lavede i planlovgivningen sidste år med baggrund i situationen for flygtningene, og fordi man gerne ville have en effektiv handlemulighed, når man skulle ud og lave flygtningelandsbyerne, hvor det var vigtigt, at tingene kunne gå hurtigt – vi er jo nemlig også blevet kritiseret for, at tingene gik for langsomt – men jeg synes slet ikke, man skal bruge tid og kræfter på at diskutere dette lovforslag.