

[Grove]

I diskussionen om cirkulærer vil jeg foreslå, at man lige tænker tilbage til det forrige lovforslag, vi diskuterede. Det indeholder en bemyndigelse, der er betydelig værre, end at man sender cirkulærer ud. Altså står man her og kæmper imod cirkulærer, som dog skal laves om, hvis det er dårlige cirkulærer og der er et flertal imod dem her i Folketinget, eller også ryger ministeren. Sådan er tingene jo også.

Det er helt klart, at det kan lade sig gøre, og sådan er reglerne i Folketinget, så vi skal nok få det frem på den ene eller den anden måde, men uanset hvilken polemik ministeren vil lave herefter, skal jeg love, at jeg bliver fra talerstolen til dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg tror altså også, at det bliver min sidste korte bemærkning, men jeg vil bare understrege, at ministeren åbenbart overhovedet ikke forstår, at man udmærket kan have en national målsætning indbygget i planlægningen, og det er sådan set kedeligt, for masser af vores lovgivning bygger faktisk på, at man har nogle formålsbestemmelser, hvorefter man går ud fra, at de kan finde ud af det decentralt.

Det er med hensyn til den forestilling, at man i staten alligevel nok er lidt bedre til at vurdere, om der skal være nogle feriehytter her og noget andet dér, at vandene skiller. Det handler altså overhovedet ikke om, hvorvidt vi skal have en national målsætning om at beskytte kysterne, det er vi helt enige om, så hvis ministeren kommer herop og siger det modsatte én gang til, må jeg konstatere, at han heller ikke forstår noget af det på det punkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 240:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Ligestilling af reglerne vedrørende tilvejebringelse af region-, kommune- og lokalplaner for bygge- og anlægsarbejder og ændret anvendelse af eksisterende bebyggelse).

Af Aage Brusgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 13/4 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Miljøministeren (Svend Auken):**

Lovforslaget, som er fremsat af Fremskridtspartiet, foreslår ophævelse af planlovens § 3 a, den bestemmelse, der giver miljøministeren mulighed for at fritage for de sædvanlige procedurer og tilladelser efter planloven, når der etableres indkvarteringssteder for asylansøgere og personer fra det tidligere Jugoslavien med midlertidig opholdstilladelse.

Denne bestemmelse, § 3 a, blev indsat i planloven ved en ændringslov, lov nr. 239, der blev vedtaget af Folketinget den 30. april 1993. Bestemmelsen trådte i kraft den 9. maj 1993, og den har altså været gældende i et år.

Efter lovforslaget skal miljøministeren fremsætte et forslag om revision af § 3 a inden udgangen af folketingsåret 1994-95. Paragraffen blev vedtaget af alle partier med undtagelse af Fremskridtspartiet. Der var bred enighed om, at der i den særlige situation, vi befinder os i med den ulykkelige borgerkrig i Jugoslavien, er behov for en enklere procedure end den sædvanlige planlovsprocedure, navnlig lokalplanproceduren.

Forslagsstillerne har i begrundelsen for deres forslag om ophævelse af § 3 a sagt, at mulighederne for at fritage indkvarteringsstederne for landzonetilladelse er en forskelsbehandling i forhold til private borgere og erhvervsvirksomheder, der ønsker at bygge i landzone.