

[Aage Brusgaard]

Det er min konklusion, medmindre ministeren kan komme og give mig papir på det modsatte.

Miljøministeren (Svend Auken):

Det er utroligt! Nu har jeg svaret to gange her fra talerstolen, at vi har ført forhandlinger med Kommunernes Landsforening inden forslagets fremsættelse, og jeg meddelte ved førstebehandlingen, at kommunerne efter omstændighederne kunne støtte forslaget og anså det for klart positivt, at byzonen var taget ud.

Jeg har også redegjort for, at vi efterfølgende har forhandlet med Amtsrådsforeningen, og at Amtsrådsforeningen har *skrevet* til udvalget – jo, den har! – har skrevet til udvalget og gjort opmærksom på, at den herefter ingen indvendinger har imod planlovsdelen af dette lovfor-slag, men at den er imod udvidelsen fra de 100 til de 300 meter.

Man kan da ikke komme det nærmere. Men jeg er da parat til at gentage det. Nu har jeg gentaget det tre gange, men jeg er parat til at gøre det fire, fem eller seks gange. Men hr. Aage Brusgaard kan ikke få det klarere, end som jeg har formuleret det her, som udvalget for længst er blevet orienteret om og som Folketinget blev orienteret om ved førstebehandlingen.

Jeg har ikke sagt noget om forhandlinger med Viborg Amtsråd – det har hr. Grove langt bedre forudsætninger for at kunne udtale sig om. Men jeg har sagt, at det var mit indtryk under de samtaler og forhandlinger, vi havde undervejs på min rundtur deroppe, og hvor mange mennesker deltog, og hvor det er rigtigt, at der var en konservativ borgmester og en Venstre-borgmester, som var stærkt utilfreds med dele af forslaget, at efter at en række misforståelser var ryddet af vejen, så Viborgs amtsborgmester positivt på forslaget.

Det var mit indtryk, og det er fortsat mit indtryk!

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Al respekt for ministerens indtryk! Der var for øvrigt også en socialdemokratisk borgmester, der blev interviewet i TV/Midt-Vest, og som var rasende, og som sagde, at ministeren ikke forstod noget af det hele. Så der er altså tale om, at der har været utilfredshed.

Det er da rigtigt, at ministeren så er kommet med en masse beroligende røgslør og en masse dispensationsmuligheder, og at det så har gjort, at man muligvis under en middag har sagt, at man føler sig beroliget – det tør jeg jo ikke sige, og det kan udvalget sådan set ikke vide noget om.

Ja ja – man kan jo starte med noget, der er virkelig slemt, og så kan man jo efterhånden få det til at blive knap så dårligt!

Men jeg vil stadig væk fastholde, at hvis man sendte vores forslag ud, ville man til sin store overraskelse opdage, at det faktisk er i overensstemmelse med hele rammestyrings-princippet.

Det er i virkeligheden det, som både kommuner og amter hele tiden har ment.

(Kort bemærkning).

Henning Nielsen (S):

Når man sidder og lytter til debatten her, især den sidste del, hvor der har været rejst spørgsmål om, hvad amtsrådsmedlemmerne og kommunalbestyrelsesmedlemmerne mener også i det område, hvor jeg er valgt – og jeg har lagt mærke til, at de borgerlige ordførere jo netop også kommer fra det område – kunne man få det indtryk, at det var noget helt forfærdeligt, denne regering nu vil gøre, nemlig at sikre vore kyster endnu mere, end de blev for mange år siden af Stauningregeringen, som jeg jo ikke kan huske. Hvad ville der være sket, hvis det ikke var blevet gjort dengang?

Jeg forstår ikke, hvad er det for nogle kredse, fru Hanne Severinsen, hr. Grove og hr. Aage Brusgaard færdes i i de områder, hvor vi kommer fra. For dér, hvor jeg kommer, hilser de dette lovfor-slag velkommen og siger, at det er godt, man nu vil sikre vore kyster yderligere. Prøv da at se lidt mere positivt på, hvad befolkningen siger, og mindre på, hvad amtsborgmester har sagt engang, før han kendte loven. Det synes jeg er vigtigere og ville give en mere interessant diskussion. Hvor får I modstand henne ude blandt befolkningen i vores område? Jeg har ikke mødt den.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

For det første synes jeg, det er at afspore debatten at sige, at Venstre og De Konservative