

[Miljøministeren]

meget udførlig begrundelse for, hvorfor jeg er uenig i synspunktet, for fru Hanne Severinsen har spurgt i udvalget, og i en af besvarelsene har jeg meget indgående kommenteret de punkter, hvor jeg er enig, og de mange punkter – desværre – hvor jeg er uenig i forslaget fra hendes hjemamt, Ringkøbing Amt. Så jeg er ikke tonedøv; jeg vil gerne gå ind i en diskussion. Jeg synes bare ikke, forslaget er godt: Der er ingen beskyttelse i det.

Jeg mener, at det, der må være vores opgave herinde, er at fastlægge den overordnede nationale målsætning, og den er at beskytte de ubebyggede kyststrækninger, som vi stadig har tilbage, og som naturmæssigt er vort største klenodie, og så angive ganske præcist i en lovtekst, hvordan det skal forstås, og derefter overlade det til amterne og kommunerne at administrere dette – naturligvis i en dialog, når der er behov for det, men sådan, at der kommer meget få konkrete sager, og det tror jeg vi vil nå, vel at mærke hvis vi herinde kan holde fast i det, som blev tilkendegivet under den tidligere regering, og som vi nu har føjet ind i selve lovteksten under denne regering.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Der skal da ikke være tvivl om, at både amterne og kommunerne havde vænnet sig til kystcirkulæret, og at det fungerede. Der var kun en vetoret i sidste instans. Normalt ville beslutningerne som følge af den decentralisering, der skete af planlægningen, ligge i kommunerne og amterne. Nu forstår jeg så på miljøministeren, at den eneste grund til, at det skal gøres til lov, er at man vil underkaste det tre behandlinger her i Folketinget. Det er ifølge miljøministeren hovedårsagen. Det er det eneste argument, miljøministeren er kommet med for det: at det er, for at det kan få tre behandlinger her i Folketinget.

Mit argument imod det er, at det er lettere at smidiggøre tingene gennem et cirkulære. Når man gør det til lov, skal der en stor debat og lovændringer til her. Ellers kunne man køre med et cirkulære og lære af administrationen af det og se, hvor godt det virkede; så havde man bedre tid til det.

Det andet, jeg så vil spørge om, er, om jeg kan gå ud fra, at når ministeren nu har tilsendt os forhandlingerne med Amtsrådsforeningen

og med Kommunernes Landsforening, får vi også tilsendt forhandlingerne med amtsborgmesteren i Viborg Amt, for det stykke papir, som hr. Aage Brusgaard læste op af, har jeg været med til at vedtage i Økonomiudvalget, og dér har vi ikke taget andre beslutninger. Så jeg vil gerne se på tryk, hvilke forhandlinger der har været ført med amtsborgmester Bent Hansen.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Aage Brusgaard citerede henvendelsen fra Organisationen for Vedvarende Energi. Jeg kan også huske, hvad OVE sagde, da organisationen var i deputation i Miljøudvalget. Vi spurgte faktisk udtrykkeligt, om den var imod, og det var den ikke. Derimod tilkendegav den, at den ønskede at sikre en vindmølleudbygning. Det er et synspunkt, som jeg deler, og derfor har jeg netop hæftet mig ved dette synspunkt, og jeg vil godt tilkendegive, at det jo også er derfor, at det i betænkningen er angivet, at der kan opstilles vindmøller i kystnærhedszonen. Det var der heller ikke tvivl om i lovforslaget, men nu er det altså understreget. Selvfølgelig skal man tage nogle hensyn, når man opstiller dem, og de er også præciseret; men det er altså vigtigt for mig at understrege, at det skal være muligt. Og jeg mener også, at ministeren må kigge på de bittesmå møller, som er en ny generation ved små ejendomme, som ikke behøver at være omfattet af de restriktioner, som står her. Men det er en sag, som vi kan komme tilbage til, og som ikke skal løses her.

Så er der spørgsmålet om, hvad der er muligt inden for 300-meter-zonen. Der er der jo også åbnet for visse muligheder, men det er klart, at der er en mere restriktiv praksis dér, og det er også rimeligt, men der er åbnet. Det har jeg lagt vægt på, fordi jeg sådan set grundlæggende er enig med OVE i, at dette problem skal løses samtidig med, at vi sikrer, at der bliver mulighed for en vindmølleudbygning.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil godt medgive ministeren, at problemerne allerede er opstået nu, hvor der er et kystcirkulære. Jeg synes f.eks., det er helt uri-