

[Grove]

røre noget som helst f.eks. i Viborg Amt, hvor vi har mange kyststrækninger. Det her gælder 3 km ind. Det skal over til embedsmændene, for det er jo ikke miljøministeren selv, der kommer til at sidde og tage stilling i hver enkelt sag, nej, der bliver forhandlinger imellem embedsmændene i amterne og kommunerne og embedsmændene i Miljøministeriet. Det bliver altså embedsmændene, der får hele ansvaret, og de folkevalgte bliver sat ud.

Det synes jeg er alvorligt. Det bliver jo sådan, at på Mors oppe ved hr. Aage Brusgaard kan man næsten kun få lov til at stille en flagstang op inde midt på øen. Det er det eneste, man kan få lov til at gøre i fremtiden, uden at det skal igennem embedsmændene herovre.

Det synes jeg er mistillid til de folkevalgte.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg skal nok svare de øvrige ordførere på deres, synes jeg nok, noget mere saglige spørgsmål og indlæg end det ekstremt demagogiske indlæg, vi netop har hørt fra hr. Grove.

Jeg vil gerne sige, hvad der sker ved det her forslag. Det, der sker ved det her forslag – nu taler jeg ikke om strandbeskyttelseslinjen, den vender vi tilbage til diskussionen om, men det var heller ikke den, hr. Grove beskæftigede sig med i sit indlæg – er, at man overtager den tidligere regerings regler, den tidligere regerings arbejdsdeling mellem stat, amt og kommune. Der sker ingen ændringer i kompetence- og ansvarsfordelingen her.

Man tager den tidligere regerings regler, som blev indført ved cirkulærer – og hvis man endelig skal fremhæve det som noget nedsættende, så var det altså et skrivebordsprodukt, som ikke var undergivet nogen form for behandling her i Folketinget, som ikke var drøftet i offentligheden på samme måde, som et lovforslag ville blive drøftet – og siger, at nu tager vi de regler, som den tidligere regering fastsatte, og undergiver dem en demokratisk behandling.

Er det centralisme at sige, at noget skal diskuteres i folketingssalen? Er det centralisme at underkaste det de tre behandlinger, der er foreskrevet? Hvis Det Konservative Folkeparti har den opfattelse, at det er decentralt og demokratisk, når der gives direktiver fra et skrivebord, men udemokratisk og centralistisk at vedtage de samme regler ved lov, så er der rig-

tignok, som hr. Grove siger det, tale om meget stor forskel i opfattelse.

Så vil jeg gerne gøre hr. Grove opmærksom på to forhold. Det første er, at det ikke er helt rigtigt, at man tager samtlige de regler, som den tidligere regering havde fastsat, og føjer dem ind i loven, idet nemlig denne regering efter forhandlinger med Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen har taget alle byzoner ud af reglen.

Hr. Groves regering trak i sin tid en 3-kilometers-planlægningszone – som i øvrigt er gældende i dag, og indtil dette forslag vedtages – også igennem København, ikke bare oppe på Mors. 3-kilometers-zonen er opfundet af en konservativ miljøminister. Den blev også trukket igennem København, Århus, Horsens og alle andre kystbyer herhjemme. Efter det forslag, vi nu har, er det taget ud, og det vil sige, at det bliver langt mindre bureaukratisk og, om man vil, mindre centralistisk end det, der er gældende i dag.

Det er jo utroligt, at hr. Grove skal gøre sig klog på alle kommuners og amters vegne – jeg indrømmer: på et ekstremt spinkelt grundlag – når Kommunernes Landsforening, der mig bekendt har en Venstreformand, har sagt, at dette forslag er et fornuftigt forslag og bedre end de regler, der blev indført under den tidligere regering, og når Amtsrådsforeningen også har tilsluttet sig det.

Til sidst: Jeg har også forhandlet med amtsborgmesteren i Viborg om dette, og det er rigtigt, at han i starten troede, der lå andet og mere i forslaget end det, der rent faktisk ligger i det, og han er endda en varm fortaler for forslaget.

Så jeg vil bare sige – jeg skal nok svare på alle de saglige indlæg – at det, Venstre og De Konservative i denne sag gør, i virkeligheden er at tage klart og utvetydigt afstand fra de regler, de selv indførte.

Rigtige mandfolk, havde jeg nær sagt – undskyld dette diskriminerende udtryk – siger enten: Det, vi gjorde dengang, det står vi ved, det tager vi kløene for. Eller også siger de: Vi begik en stor brøler, og nu skal den brøler, som vi begik i sin tid, ikke føjes ind i selve lovgivningen.

Det ville være ærlig snak. Men at komme med alt det andet, som hr. Grove kommer med her, er, som jeg sagde til indledning – og jeg