

[Hanne Severinsen]

steren og hans embedsmænd. Derfor lægger ministeren op til, at man for en sikkerheds skyld lige skal kigge alle sager igennem. Godt nok beroliger ministeren med, at man bliver da for det meste enige, men jeg synes, det er en uskik, at decentralisering afløses af, at kontorchefer fra Miljøministeriet skal ud og forhandle sig til rette.

Jeg tvivler ikke på, at de kan forhandle sig til rette, men jeg synes, det er bedre, at man har nogle rammestyringsregler, så man ved, hvad det er, man har at rette sig efter. Det betyder også, at man kan få en væsentlig kortere planlægningsperiode, og det betyder, at hvis der kommer projekter, som i øvrigt falder ind under planlægningsreguleringen, så kan de hurtigt komme op at stå, i stedet for at man skal afvente, hvad nu kontorchefen inde i Miljøministeriet synes, og måske i sidste ende skal afvente, at man kan få et møde med miljøministeren. For jeg forudser, at denne lov får til følge, at miljøministeren får den ene deputation efter den anden ind på sit kontor, og jeg siger velbekomme!

Så er vi også stærkt imod, at man laver en 300-meters-beskyttelseslinje. Vi finder det ubegrundet, og vi finder også, at det er på kanten af ekspropriative indgreb. Godt nok er ministeren, efter at Dansk Skovforening har påpeget en lang række urimeligheder, kommet med en lang række muligheder for dispensation. Der skal kunne gives dispensation til frugtbuske, der skal kunne gives dispensation til energiafgrøder og juletræer, bare de ikke bliver for gamle osv. Og hvis det er en skov, som er der i forvejen, kan man måske godt forestille sig, at der bliver givet dispensation til en lille udvidelse.

Jeg forudser et enormt dispensationsbureaukrati, og jeg synes, det burde give stof til eftertanke i retning af, at loven måske er forkert. Derfor vil jeg appellere til Kristeligt Folkeparti og Centrum-Demokraterne om at prøve at få det her taget af bordet. Jeg synes, det er ærgerligt, at vi ikke kunne samles om det, som vi har foreslået, nemlig at man simpelt hen begynder forfra. Vi ville ikke være blege for at indrømme, at kystcirkulæret, i hvert fald sådan som det bliver administreret af den nuværende regering, ikke var nogen god idé, fordi det førte til det samme centralistiske bureaukrati som det, jeg nu har skitseret her.

Derfor var det også bedre at viske tavlen ren og så prøve at se, om alle disse hensyn til kysten – som vi jo gerne vil tage alle sammen – ikke langt mere ubureaukratisk kunne inkorporeres i den gældende region- og kommuneplanlægning.

Det har vi ikke kunnet få nogen i tale om, og det beklager vi meget, men der er jo da en dag efter denne, og der kommer på et tidspunkt et folketingsvalg, og så vil vi gå videre med vores forslag.

Aage Brusgaard (FP):

Fru Hanne Severinsen sagde meget af det, der skulle siges i denne sag, så jeg vil ikke gå i detaljer. Jeg vil blot vise, hvor mange bilag vi har fået i denne sag.

Der står lidt på forsiden af betænkningen om, hvem vi har fået henvendelse fra, men det er ikke på langt nær udtømmende. Jeg har en dyngge her: Fællesudvalget for Læplantning, OVE, det er Organisationen for Vedvarende Energi, Dansk Skovforening og Ringkøbing Amtskommune. Det er bare nogle af dem, som har været her. Samtlige, der har været i deputation om den her sag og har sendt skrivelser, har været modstandere af dette lovforslag.

Vi har fået henvendelse fra Ringkøbing Amtskommune, vi har haft deputationer, og jeg kan meddele – og det er typisk for hele landet – at samtlige medlemmer af Ringkøbing Amtsråd er imod denne lov. Samtlige medlemmer af samtlige kommuner, der ligger ud til kysten i Ringkøbing Amt, er modstandere af denne lov, og det er uanset, om det er CD-medlemmer, Kristeligt Folkeparti, SF'ere eller Socialdemokrater. Alle, hver og én er imod dette lovforslag. Jeg forstår stadig væk ikke, hvorfor Socialdemokratiet er så centralistisk, at de tror, at vi herinde i Folketinget er bedre til at bevare kystområderne ude i kommunerne, end kommunalbestyrelsesmedlemmer og amtsrådsmedlemmer er.

Hvis vi kører en tur langs kysten, kan vi se, at de medlemmer, vi har valgt år efter år ude i disse kommuner, har varetaget interesserne på en god og saglig måde. Intet land findes, hvor kysten er så velbevaret som her i Danmark. Hvorfor skal vi til at ødelægge det ved, at det skal lægges ind centralistisk til Folketinget?

Vi har ikke stillet ændringsforslag til loven, for vi følte egentlig, at det var omsonst. Mini-